

БЮЛЛЕТЕНЬ

**НИЖЕГОРОДСКОГО
ОБЛАСТНОГО
СУДА**

**№ 6
ИЮНЬ
2013 г.**

ОБОБЩЕНИЕ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ И РАЙОННЫМИ (ГОРОДСКИМИ) СУДАМИ Г. НИЖНЕГО НОВГОРОДА И НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С ПРОВЕДЕНИЕМ НЕСОГЛАСОВАННЫХ ПУБЛИЧНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

В соответствии с планом работы Нижегородского областного суда на второе полугодие 2012 года проведено обобщение практики рассмотрения мировыми судьями и районными (городскими) судами г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области дел об административных правонарушениях, связанных с проведением несогласованных публичных мероприятий.

Необходимость рассмотрения областным судом данного вопроса и привлечения к нему внимания мировых судей и судей районных судов вызвана определенной сложностью в применении норм материального права, регулирующих порядок проведения публичных мероприятий, наличием общественного интереса к делам данной категории, а также внесением в 2012 году существенных изменений как в законодательство, регулирующее проведение публичных мероприятий, так и в законодательство, устанавливающее административную ответственность за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании.

Право граждан Российской Федерации собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования провозглашено статьей 31 Конституции Российской Федерации.

Данная норма Конституции Российской Федерации в настоящее время детализируется положениями Федерального закона от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», который нормативно определяет собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования, а также раскрывает понятия публичного мероприятия, организаторов и участников публичного мероприятия, определяет их права и обязанности, регламентирует порядок проведения самого публичного мероприятия.

Необходимо иметь в виду, что в данный Федеральный закон, а также в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 08.06.2012 года N 65-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» внесены существенные изменения.

В Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях введен новый вид административного наказания – обязательные работы (статья 3.13 КоАП РФ); значительно изменены размеры административных штрафов за отдельные правонарушения; изменены положения статей 5.38, 20.2, 20.18 КоАП РФ, устанавливающих административную ответственность за нарушение законодательства о публичных мероприятиях; введена новая правовая норма – статья 20.2.2 КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за организацию массового одновременного пребывания и (или) передвижения граждан в общественных местах, повлекших нарушение общественного порядка.

Изменения также внесены в статью 4.5 КоАП РФ, устанавливающую срок давности привлечения к административной ответственности. В настоящее время за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях лицо может быть привлечено к административной ответственности в течение одного года со дня совершения административного правонарушения.

В связи с изменением законодательства с 1 января 2013 года дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.38, 19.3, 20.1 – 20.3, 20.18, 20.29 КоАП РФ, будут рассматриваться судьями районных судов.

Кроме того, внесены изменения в абзац второй части 3 статьи 25.1 КоАП РФ, в соответствии с которыми при рассмотрении дел об административных правонарушениях, влекущих назначение административного наказания в виде обязательных работ, обязательно присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Федеральным законом от 08.06.2012 года N 65-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» на субъекты Российской Федерации возложена обязанность до 1 января 2013 года принять ряд нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения, связанные с проведением публичных мероприятий. В связи с этим при рассмотрении дел об административных правонарушениях данной категории необходимо

учитывать не только положения федерального, но и регионального законодательства.

В Нижегородской области на момент составления данного обобщения действовали, в том числе, Закон Нижегородской области от 27 декабря 2007 г. N 196-З «О порядке подачи уведомлений о проведении публичных мероприятий на территории Нижегородской области», постановление Правительства Нижегородской области от 14 мая 2008 года N 190 «Об определении уполномоченного органа исполнительной власти Нижегородской области по рассмотрению уведомлений о проведении публичных мероприятий и согласованию изменений мест и (или) времени проведения публичных мероприятий», постановление Правительства Нижегородской области от 21 августа 2006 года N 270 «О порядке проведения публичных мероприятий на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры», постановление Правительства Нижегородской области от 17.06.2009 года N 397 «О реализации Закона Нижегородской области от 27 декабря 2007 года N 196-З «О порядке подачи уведомлений о проведении публичных мероприятий на территории Нижегородской области».

Права граждан на проведение публичных мероприятий регулируются и нормами международного права, в том числе Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.), Международным пактом от 16 декабря 1966 года «О гражданских и политических правах».

Необходимо иметь в виду, что проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований в целях предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума регулируется не только Федеральным законом «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», но и законодательством Российской Федерации о выборах и референдумах. Проведение религиозных обрядов и церемоний регулируется Федеральным законом от 26 сентября 1997 года N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» (часть 2 статьи 1 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»).

Обобщение практики рассмотрения в первом полугодии 2012 года судьями Нижегородской области дел об административных правонарушениях, связанных с проведением несогласованных публичных мероприятий, показало следующее.

От мировых судей и из районных (городских) судов области для обобщения поступило 82 дела данной категории.

Все дела судьями были рассмотрены по части 2 статьи 20.2 КоАП РФ (нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования) в редакции, действовавшей до внесения в нее изменений Федеральным законом от 08.06.2012 года N 65-ФЗ.

При этом в случаях рассмотрения судьями административных дел после вступления в силу Федерального закона от 08.06.2012 г. N 65-ФЗ (вступил в силу с 09.06.2012 года) по обстоятельствам, имевшим место до вступления его в силу, судьи правильно применяли положения части 2 статьи 20.2 КоАП РФ в редакции, действующей на момент совершения административного правонарушения (статья 1.7 КоАП РФ).

Во всех случаях к административной ответственности привлекались граждане. В отношении должностных лиц либо юридических лиц постановления о привлечении к административной ответственности не выносились.

Субъектами административных правонарушений (по роду занятия) являлись, в том числе, студенты, руководители и работники различных коммерческих организаций, пенсионеры, члены избирательных комиссий, безработные.

Из 82 рассмотренных мировыми судьями дел данной категории было обжаловано в районные суды 6 постановлений, из которых решениями судьи районного суда отменены 2 постановления. Основанием для отмены постановлений явилось признание в последующем в порядке гражданского судопроизводства незаконными действий администрации города Нижнего Новгорода, связанных с отказом в согласовании проведения массового мероприятия. Однако на основании протеста заместителя прокурора Нижегородской области постановлением заместителя председателя Нижегородского областного суда решение судьи районного суда по одному из дел отменено. При этом в постановлении об отмене судебного решения указано о том, что, несмотря на последующее признание незаконными действий администрации города Нижнего Новгорода по предложению иного места проведения митинга, лицо, привлеченное к административной ответственности, не имело права участвовать в митинге, проведение которого в указанном в уведомлении (заявке) месте согласовано не было.

Прекращено производство по 4 делам, по двум делам – в связи с отсутствием состава административного правонарушения, по двум делам – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Обобщение дел показало, что при вынесении постановлений судьи правильно основывают свои выводы на представленных в деле доказательствах, в том числе объяснениях лица, привлекаемого к административной ответственности, и свидетелей, вещественных доказательствах и документах. По отдельным делам в качестве доказательств были приобщены фотографии и видеозаписи, экземпляры наглядных агитационных материалов (листовки, плакаты и т.д.).

В том случае, если привлечение к административной ответственности связано с участием

в несогласованном публичном мероприятии, к материалам дел приобщались документы, подтверждающие отказ в согласовании определенного места и (или) времени проведения такого публичного мероприятия (копия уведомления о проведении публичного мероприятия; копия письменного предложения органа исполнительной власти об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия; информация о норме предельной застройки территории, помещения; копия письменного мотивированного предупреждения о возможном привлечении к ответственности и т.д.).

Обобщение показало, что лица, не согласные с привлечением их к административной ответственности, как правило, приводили доводы о том, что не являлись участниками публичного мероприятия (шли мимо, не знали, что проходит митинг); не знали, что публичное мероприятие в данном месте и времени не согласовано; участвовали не в массовом, а в одиночном пикетировании (согласование места и времени не требуется).

В таком случае судьям, рассматривающим дела данной категории, необходимо давать оценку данным доводам на основании представленных доказательств, выяснять, в том числе, какие действия подтверждают участие лица в массовом мероприятии (определенное время находился среди участников мероприятия, скандировал лозунги, нес агитационные материалы и т.д.), какие доказательства подтверждают то обстоятельство, что лицо знало о том, что публичное мероприятие не согласовано с органами власти (объяснения сотрудников полиции, иных лиц о том, что организатором митинга либо уполномоченным представителем органа исполнительной власти либо сотрудниками полиции или иными лицами делались сообщения о том, что массовое мероприятие не согласовано либо приостановлено либо прекращено), являлось ли пикетирование массовым мероприятием (было ли общение между участниками пикетирования, как и на каком расстоянии они располагались, имелись ли признаки единого замысла и общей организации).

При рассмотрении дел данной категории необходимо обращать внимание на возраст лица, привлекаемого к административной ответственности, и выяснять, достигло ли лицо административной ответственности (то есть, достигло ли на момент совершения административного правонарушения возраста 16 лет), и если лицо не достигло совершеннолетия (18 лет), правильно устанавливать орган, полномочный рассматривать дело об административном правонарушении.

Так, постановлением мирового судьи к административной ответственности был привлечен гражданин К., которому на момент совершения административного правонарушения и привлечения его к административной ответственности по части 2 статьи 20.2 КоАП РФ исполнилось только 17 лет.

Вместе с тем, из положений статьи 23.2 КоАП РФ следует, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 20.2 КоАП РФ, совершенные несовершеннолетними, рассматриваются комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав.

По одному из дел мировым судьей к административной ответственности по части 2 статьи 20.2 КоАП РФ привлечен гражданин А., проводивший среди жильцов дома презентацию реализуемых им товаров. При этом мировой судья исходил из того, что собрание жильцов дома не было согласовано с органом исполнительной власти.

В данном случае правильность квалификации действий гражданина А. по части 2 статьи 20.2 КоАП РФ вызывает сомнения. Собрание жильцов дома было организовано для презентации и продажи товаров. Ответственность по статье 20.2 КоАП РФ предусмотрена за нарушение организации и участия в публичном мероприятии, которое в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» определено как открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств. Целью публичного мероприятия является свободное выражение и формирование мнений, а также выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики.

Соответственно, не будет являться публичным мероприятием, применительно к Федеральному закону от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», собрание членов трудового коллектива, членов садоводческого товарищества, собрание членов ТСЖ и т.д.

На принципиальное различие в характере регулируемых правоотношений при созыве и проведении собраний граждан как публичных мероприятий (регулируются Федеральным законом от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях») и собраний, проводимых в порядке осуществления гражданами Российской Федерации своего права на местное самоуправление в форме прямого волеизъявления (регулируются Федеральным законом от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»), указал Верховный Суд Российской Федерации в определении от 26 января 2005 года по делу N 71-Г04-25.

При рассмотрении дел данной категории необходимо также обратить внимание на то обстоятельство, что деятельность по проведению массовых мероприятий в виде собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований активизируется в период избирательных кампаний. Организаторами и участниками массовых мероприятий могут быть кандидаты в депутаты, члены избирательных комиссий.

В таком случае необходимо иметь в виду, что в соответствии с пунктом 18 статьи 29 Федерального закона от 12.06.2002 г. N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» член комиссии с правом решающего голоса не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

На основании пункта 4 статьи 41 указанного Федерального закона зарегистрированный кандидат не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора (соответственно уровню выборов).

По двум рассмотренным в первом полугодии 2012 года делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 20.2 КоАП РФ, мировой судья правомерно рассмотрел вопрос о привлечении к административной ответственности членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса при наличии согласия на это прокурора Нижегородской области.

В одном случае мировой судья, прекращая производство по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, указал в постановлении о доказанности вины лица в совершенном административном правонарушении. Вместе с тем, исходя из положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, истечение срока давности привлечения к административной ответственности в качестве основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении является безусловным обстоятельством, исключающим обсуждение вопросов о наличии или отсутствии события и состава правонарушения, виновности лица.

При назначении административного наказания судьи правильно принимали во внимание повторность совершения административного правонарушения как отягчающее ответственность обстоятельство.

Вместе с тем, повторность, как отягчающее ответственность обстоятельство, будет иметь место только в том случае, если ранее данным лицом было совершено однородное административное правонарушение, и за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ (статья 4.3 КоАП РФ). Однородным признается правонарушение, имеющее единый родовый объект

посягательства. Согласно статье 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Доказательства совершения лицом, привлекаемым к административной ответственности, ранее однородного административного правонарушения, за совершение которого оно уже подвергалось административному наказанию, и по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ, должны иметься в материалах дела.

Вместе с тем, судьями допускались случаи признания повторности совершения административного правонарушения при отсутствии достаточных доказательств данного обстоятельства. Так, по одному из дел, рассмотренных мировым судьей, лицо было признано повторно совершившим административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 20.2 КоАП РФ, только на том основании, что в протоколе об административном правонарушении имелась запись: «ранее привлекался к ответственности за аналогичные правонарушения». Сведений о том, какое административное правонарушение и когда было совершено данным лицом, когда окончено исполнение данного постановления о назначении административного наказания, в материалах дела не имелось. Проверить, правильно ли сотрудник полиции, составивший протокол об административном правонарушении, определил однородность правонарушений, и не истек ли срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ, по материалам дела не представлялось возможным.

При таких обстоятельствах правильность указания мировым судьей на повторность совершения административного правонарушения вызывает сомнения.

Изучение поступивших дел данной категории показало, что по трем делам (дела N 5-409/12, N 5-412/12, N 5-419/12, мировой судья судебного участка N 4 Нижегородского района г. Нижнего Новгорода, исполнявший обязанности мирового судьи судебного участка N 6 Нижегородского района г. Нижнего Новгорода) производство по делу было прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. При этом из-за болезни мирового судьи рассмотрение дела было отложено и назначено на дату, когда привлечение лица к административной ответственности было уже невозможно, так как срок давности привлечения к административной ответственности истек. Такие действия судьи являются недопустимыми (в настоящее время полномочия мирового судьи прекращены в связи с отставкой).

*Судья Нижегородского областного суда
М.А. Кручинин*

ОБОБЩЕНИЕ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ РАЙОННЫМИ (ГОРОДСКИМИ) СУДАМИ Г. НИЖНЕГО НОВГОРОДА И НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ЗАЯВЛЕНИЙ В ПОРЯДКЕ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ ГЛАВОЙ 25 ГПК РФ

В соответствии с ч. 2 ст. 46 Конституции РФ решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Согласно Федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее Закон об общих принципах организации местного самоуправления) публичную власть в низовых административно-территориальных единицах осуществляют органы местного самоуправления.

Положениями ст. 2 приведенного выше закона предусмотрено, что к органам местного самоуправления, решения и действия (бездействие) которых могут быть оспорены в суде, относятся любые органы, создаваемые в соответствии с Конституцией РФ и другими законодательными актами в городских, сельских поселениях и на других территориях для обеспечения самостоятельного решения населением вопросов местного значения, избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона об общих принципах организации местного самоуправления, структура органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования (законодательное собрание, земское собрание, городская дума), глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольно-счетный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

К достаточно сложной структурной и составной системе органов местного самоуправления относится муниципальное образование город Нижний Новгород.

В соответствии с п. 1 ст. 26 Устава г. Н.Новгород в структуру органов местного самоуправления города Нижнего Новгорода входят:

1) Городская Дума города Нижнего Новгорода (представительный орган муниципального образования);

2) глава города Нижнего Новгорода;

3) администрация города Нижнего Новгорода (исполнительно-распорядительные органы муниципального образования).

Высшими должностными лицами местного самоуправления являются: глава города Нижнего Новгорода, заместители главы города Нижнего Новгорода, глава администрации города Нижнего Новгорода, главы администраций районов города (п.7).

Согласно п. 1 ст. 51 Устава города, Городская Дума города Нижнего Новгорода по вопросам, отнесенным к ее компетенции федеральными законами, законами Нижегородской области, Уставом города Нижнего Новгорода, принимает решения, устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории города Нижнего Новгорода, решение об удалении главы города в отставку, а также решения по вопросам организации деятельности Городской Думы города Нижнего Новгорода и по иным вопросам, отнесенным к ее компетенции федеральными законами, законами Нижегородской области, Уставом города Нижнего Новгорода.

Согласно п. 1 ст. 52 Устава Глава, города Нижнего Новгорода в пределах своих полномочий, установленных федеральными законами, настоящим Уставом, издает постановления.

По вопросам организации деятельности Городской Думы города Нижнего Новгорода глава города Нижнего Новгорода издает распоряжения (п.2).

В силу ст. 52.1. Устава, Глава администрации в пределах своих полномочий издает постановления администрации города Нижнего Новгорода по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Нижегородской области, а также распоряжения администрации города Нижнего Новгорода по вопросам организации работы администрации города Нижнего Новгорода.

Согласно ст. 53 Устава, Глава администрации района по вопросам, отнесенным к его полномочиям настоящим Уставом, издает распоряжения.

В структуру администрации города Нижнего Новгорода в силу п. 8 ст. 41 Устава входят отраслевые (функциональные) структурные подразделения: департаменты, управления, комитеты и

другие подразделения, а также территориальные органы администрации города Нижнего Новгорода – администрация Автозаводского района, администрация Канавинского района, администрация Ленинского района, администрация Московского района, администрация Нижегородского района, администрация Приокского района, администрация Советского района, администрация Сормовского района.

В соответствии с нормой ст. 2 Закона об общих принципах организации местного самоуправления под муниципальным правовым актом понимается решение по вопросам местного значения или по вопросам осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов РФ, принятое населением муниципального образования непосредственно или органом местного самоуправления и документально оформленное обязательное для исполнения на территории муниципального образования.

Согласно п. 5 ст. 46 Устава г. Н.Новгорода в систему муниципальных правовых актов входят: 1) Устав города Нижнего Новгорода; 2) правовые акты, принятые на местном референдуме; 3) правовые акты Городской Думы города Нижнего Новгорода; 4) правовые акты главы города Нижнего Новгорода; 5) правовые акты главы администрации города Нижнего Новгорода; 6) правовые акты должностных лиц местного самоуправления.

В силу ст. 44 Устава города Нижнего Новгорода и постановления Городской Думы г. Нижнего Новгорода от 25.01.2006 г. № 2 «Об утверждении Положений об администрациях районов города Нижнего Новгорода», администрации районов г. Нижнего Новгорода являются территориальными органами администрации города Нижнего Новгорода, организующими реализацию предусмотренных Уставом г. Нижнего Новгорода, Положением об администрации района задач и полномочий органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления на территории района.

По своей структуре органы местного самоуправления в муниципальных образованиях, расположенных на территории Нижегородской области также сложны и разнообразны.

Например, структура муниципальных образований на территории Кстовского района включает в себя: муниципальное образование «Кстовский муниципальный район Нижегородской области» и муниципальное образование «Городское поселение город Кстово Кстовского района Нижегородской области», которые имеют самостоятельные структуры органов местного самоуправления города и района.

Кроме того, в некоторых районах области произошло преобразование муниципальных образований (город и район) в единое муниципальное образование городской округ, к таковому относится

«Муниципальные образования городской округ город Выкса Нижегородской области».

Помимо того, на территории муниципальных образований могут располагаться два города, входящих в один район, например в «Павловский муниципальный район Нижегородской области» входят два муниципальных образования: г. Ворсма и г. Павлово.

В соответствии со ст. 42 Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления», правовое регулирование муниципальной службы, включая требования к должностям муниципальной службы, определение статуса муниципального служащего, условия и порядок прохождения муниципальной службы, осуществляется федеральным законом, а также принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований и иными муниципальными правовыми актами.

В соответствии с Федеральным законом от 02.03.2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», муниципальной службой является профессиональная деятельность граждан, которая осуществляется на постоянной основе на должностях муниципальной службы, замещаемых путем заключения трудового договора (контракта). Нанимателем для муниципального служащего является муниципальное образование, от имени которого полномочия нанимателя осуществляет представитель нанимателя (работодатель).

Согласно ст. 10 приведенного выше закона муниципальный служащий это гражданин, исполняющий в порядке, определенном муниципальными правовыми актами в соответствии с федеральными законами и законами субъекта РФ, обязанности по должности муниципальной службы за денежное содержание, выплачиваемое за счет средств местного бюджета.

Особенности обжалования решений и действия (или бездействие) органов местного самоуправления и их должностных лиц определяются главой 23 и главой 25 ГПК РФ, Законом РФ от 27.04.1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».

Гражданами могут быть обжалованы в суд любые действия (бездействие), решения государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, кроме действий (решений), проверка которых отнесена законодательством к исключительной компетенции Конституционного Суда РФ либо в отношении которых предусмотрен иной порядок судебного обжалования.

Под иным порядком судебного обжалования действий (бездействия) и решений органов, а также должностных лиц следует понимать такой порядок, который специально установлен соответствующим законодательством.

Категории дел, отнесенных к делам, возникающим из публичных правоотношений, и рассматриваемых судами общей юрисдикции, определены в ст. 245 ГПК РФ. Согласно указанной статье к таким делам, в том числе отнесены дела: об оспаривании решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления, должностных лиц, муниципальных служащих.

Орган местного самоуправления, обладая властными полномочиями, должен принимать те или иные решения, порождающие права или обязанности для физических лиц и организаций. По делам, возникающим из публичных правоотношений, проверяется законность актов или действий (бездействия) органа местного самоуправления, как носителя власти.

Так, в порядке главы 25 ГПК РФ в районных (городских) судах Нижегородской области как правило рассматривались заявления об оспаривании решений и действий (бездействия):

- представительных органов муниципальных образований;
- глав муниципальных образований;
- глав администраций муниципального образования;
- городских, районных, поселковых администраций;
- управлений (отделов) архитектуры и градостроительства администраций;
- комитетов по управлению муниципальным (городским) имуществом;
- управлений (отделов) по земельным ресурсам и землеустройству;
- должностных лиц органов местного самоуправления;
- жилищных комиссий или отделов.

Обобщение судебной практики районных и городских судов Нижегородской области по делам данной категории проведено на основании анализа поступивших по запросу гражданских дел, рассмотренных в первом полугодии 2012 года.

Целью обобщения является установление единообразного применения судьями г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области норм материального и процессуального права по делам об оспаривании гражданами, организациями, прокурором решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц (муниципальных служащих) местного самоуправления (муниципальных образований), выявление ошибок при применении норм материального права, а также определение мер по повышению качества рассмотрения дел данного характера.

За первое полугодие 2012 года судьями городских и районных судов Нижегородской области было рассмотрено 168 дел, возникающих из публичных правоотношений об оспаривании гражданами, организациями, прокурором решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц (муниципальных служащих) местного самоуправления (муниципальных образований).

Из общего числа дел данной категории 96 дел рассмотрено с вынесением решения, из которых по 23 делам вынесены решения об отказе в удовлетворении требований, а 119 заявлений – удовлетворены.

По 35 делам производство было прекращено, из них: в связи с отказом от заявления – 33; на основании того, что, ранее по делу уже выносилось решение – 1 дело; на основании того, что дело должно быть рассмотрено арбитражным судом – 1 дело.

В первом полугодии 2012 года дела в порядке главы 25 ГПК РФ об оспаривании гражданами, организациями, прокурором решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц (муниципальных служащих) местного самоуправления (муниципальных образований) не рассматривались следующими судами: Бутурлинским, Большеболдинским, Ковернинским, Краснооктябрьским, Пильнинским, Тонкинским, Семеновским, Краснобаковским, Большемурашкинским, Лукояновским, Варнавинским, Спасским, Вачским, Ветлужским районными судами Нижегородской области, а также Сормовским и Приокским районными судами г. Нижнего Новгорода.

Дел данной категории по запросу областного суда на обобщение не поступило.

Фактически по запросу областного суда поступило около 300 дел, которые были изучены. При этом 132 дела не относились к категории дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц (муниципальных служащих) местного самоуправления (муниципальных образований), поскольку данные дела были связаны с оспариванием действий (бездействия) и решений должностных лиц Федеральной миграционной службы, Службы судебных приставов исполнителей.

В апелляционном порядке по апелляционным и частным жалобам (представлениям) прокурора было рассмотрено 13 дел указанной категории, из которых 8 постановлений оставлены без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

А также: по 2 делам принятые судебные постановления были отменены полностью с вынесением новых решений; 1 постановление отменено в части, с отказом в удовлетворении требований в данной части.

Так, М., занимая муниципальную должность – главы местного самоуправления Сосновского муниципального района, обратился в суд с заявлением в Сосновский районный суд о признании незаконным решения Земского собрания Сосновского муниципального района Нижегородской области об

удалении его в отставку. Основанием к принятию представительным органом оспариваемого им как незаконного решения явилось нарушение п.2 ч. 2 ст. 74.1 Федерального закона от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а именно не исполнение главой местного самоуправления в течение трех и более месяцев обязанностей по решению вопросов местного значения, осуществлению полномочий, предусмотренных вышеуказанным Федеральным законом, иными федеральными законами, Уставом Сосновского муниципального района Нижегородской области, выразившееся в не подписании, не обнародовании и не выполнении решений Земского Собрания Сосновского муниципального района.

Решением Сосновского районного суда в удовлетворении заявления М. было отказано.

В апелляционной жалобе М., и в апелляционном представлении помощник прокурора, просили вышеуказанное решение отменить.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, судебная коллегия, пришла к следующим выводам.

Судом первой инстанции не были проверены доводы заявителя. При рассмотрении спора суд ограничился только проверкой доводов представительного органа. Кроме того, при разрешении данного спора судом были неправильно применены и нормы материального права.

Действия же главы района при отказе в подписании решения земского собрания, являлись законными и соответствовали требованиям ст. 74 Федерального закона от 06.10.2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

При этом судебной коллегией были установлены нарушения требований Федерального закона от 06.10.2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» со стороны депутатов земского собрания, как при принятии ими оспариваемого решения, которое, по их мнению, не исполнил глава, так и при принятии решения об удалении его в отставку.

В своем решении депутаты земского собрания сослались на нормы трудового законодательства, а именно п. 2 ст. 278 Трудового кодекса РФ, тогда как условия заключения и расторжения контракта с главой администрации муниципального образования регламентированы специальным законом, а именно, положениями ст. 37 Федерального закона от 06.10.2003 года №131-ФЗ.

Судебная коллегия при оценке действия депутатов земского собрания, пришла к выводу, что депутаты представительного органа не только создавали препятствия действиям главы муниципального образования в выполнении требований ч. 13 ст.35 Федерального закона от 06.10.2003 года №131-ФЗ,

но и злоупотребили своими гражданскими правами, нарушив при этом положения п.3 ст. 35 Регламента работы Земского собрания, утвержденного решением Земского собрания Сосновского района Нижегородской области от 22 сентября 2005 года № 41-Р, а именно: депутат обязан присутствовать на всех заседаниях Земского собрания и его рабочих органов, членом которых он является.

Кроме того, судом первой инстанции при решении данного дела не была учтена и правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в Определении от 02.11.2011 г. № 1464-О-Ои в Постановлении от 16 октября 1997 года №14-П, согласно которой неисполнение главой муниципального образования в течение длительного срока своих обязанностей (кроме случаев, когда это вызвано уважительными причинами – болезнью, действиями (бездействием) иных лиц и органов, не находящихся в подчинении главы муниципального образования, действием непреодолимой силы и др.) может быть признано незаконным в том случае, если указанное с очевидностью свидетельствует о фактическом самоустранении главы муниципального образования от их исполнения, существенно затрудняет либо делает невозможным реализацию полномочий иных органов местного самоуправления, органов государственной власти, осуществление гражданами прав, свобод и несение ими обязанностей в сфере местного самоуправления, т.е. нарушает нормативно установленный порядок осуществления функций местного самоуправления.

Применительно к обстоятельствам данного дела, судебной коллегией было установлено, что глава района не самоустранялся от выполнения возложенных на него полномочий, а наоборот пытался их реализовать и фактически их осуществлял, так как вопросы местного значения ежемесячно рассматривались на заседаниях представительного органа и по ним принимались соответствующие решения.

Помимо этого суд первой инстанции не принял во внимания разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 г. № 48 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» относительно опубликования оспариваемого решения, которое не было опубликовано официально, чем был нарушен порядок введения его в действие, и одно только это обстоятельство могло являться для суда основанием для признания его незаконным.

По результатам пересмотра дела в апелляционном порядке решение Земского собрания Сосновского муниципального района Нижегородской области «Об удалении Главы местного самоуправления Сосновского муниципального района Нижегородской области в отставку» было признано необоснованным и незаконным, с удовлетворением требований заявителя в полном объеме.

В данном случае суду следовало более тщательно подойти к рассмотрению вышеуказанного дела, изучив все нормативные акты как федерального, так и местного значения для принятия законного и обоснованного решения.

Так, Нижегородский транспортный прокурор обратился в Починковский районный суд Нижегородской области с иском к администрации Починковского муниципального района Нижегородской области, в интересах неопределенного круга лиц, в котором которым просил: признать незаконным бездействие администрации муниципального образования Починковский район Нижегородской области по непринятию мер к постановке на учет бесхозного недвижимого имущества – гидротехнического сооружения на пруду «Батмас», расположенного северо-восточнее станции «Ужовка», в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области; обязать администрацию муниципального образования Починковский район Нижегородской области принять меры к регистрации вышеуказанного бесхозного недвижимого в территориальном отделе Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области.

В качестве ответчиков, судом были привлечены к участию в деле: администрация Ужовского сельсовета Починковского муниципального района Нижегородской области, ОАО «С»; в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета иска, привлечены: Государственное предприятие Нижегородской области Починковский лесхоз и Департамент лесного хозяйства Нижегородской области.

Решением Починковского районного суда Нижегородской области иск прокуратуры удовлетворен частично. Было признано незаконным бездействие администрации Починковского муниципального района Нижегородской области по непринятию мер к постановке на учет бесхозного недвижимого имущества – гидротехнического сооружения на пруду «Батмас», расположенного северо-восточнее станции «Ужовка», в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области, с обязанностью администрации Починковского муниципального района Нижегородской области принять меры к регистрации вышеуказанного бесхозного недвижимого в территориальном отделе Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области.

При этом исковые требования Нижегородского транспортного прокурора к администрации Ужовского сельсовета Починковского муниципального района Нижегородской области и ОАО «С» об оспаривании бездействия и понуждения к совершению действий, оставлены были без удовлетворения.

Не согласившись с приведенным решением, администрация района подала на него апелляционную жалобу.

При рассмотрении настоящего дела суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам, установив приведенные ниже обстоятельства.

К тому же судебной коллегией был произведен переход к рассмотрению настоящего дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст.225 ГК РФ, бесхозной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался.

Отношения, возникающие при осуществлении деятельности по обеспечению безопасности при проектировании, строительстве, капитальном ремонте, вводе в эксплуатацию, эксплуатации, реконструкции, восстановлении, консервации и ликвидации гидротехнических сооружений, а также обязанности органов государственной власти, собственников гидротехнических сооружений и эксплуатирующих организаций по обеспечению безопасности гидротехнических сооружений регулирует и устанавливает Федеральный закон РФ от 21 июля 1997 года №117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений».

Согласно статье 9 Федерального закона «О безопасности гидротехнических сооружений» собственник гидротехнического сооружения и эксплуатирующая организация обязаны: ... обеспечивать соблюдение норм и правил безопасности гидротехнических сооружений при их строительстве, вводе в эксплуатацию, эксплуатации, ремонте, реконструкции, консервации, выводе из эксплуатации и ликвидации; финансировать мероприятия по эксплуатации гидротехнического сооружения, обеспечению его безопасности, а также работы по предотвращению и ликвидации последствий аварий гидротехнического сооружения. Собственник гидротехнического сооружения или эксплуатирующая организация несет ответственность за безопасность гидротехнического сооружения (в том числе возмещает в соответствии со статьями 16, 17 и 18 настоящего Федерального закона ущерб, нанесенный в результате аварии гидротехнического сооружения) вплоть до момента перехода прав собственности к другому физическому или юридическому лицу либо до полного завершения работ по ликвидации гидротехнического сооружения.

Материалами дела подтверждается, что Гидротехническое сооружение (плотина) на пруду «Батмас» находится в непосредственной близости от железнодорожного участка пути между станциями «Ужовка» и «Кендя» Горьковской железной дороги и расположено северо-восточнее станции «Ужовка» на

территории муниципального образования – Ужовский сельсовет Починковского муниципального района Нижегородской области, который входит в муниципальное образование Починковский муниципальный район Нижегородской области.

По результатам проведения должностными лицами прокуратуры проверки было выявлено, что Гидротехническое сооружение бесхозное, персонал для эксплуатации гидротехнического сооружения отсутствует, не обеспечивается проведение регулярных обследований гидротехнического сооружения, не обеспечивается контроль (мониторинг) за показателями состояния гидротехнического сооружения, в бетонной части плотины у водосброса имеются трещины.

Так как в деле отсутствовали сведения, подтверждающие принадлежность гидротехнического сооружения на пруду «Батмас» физическому или юридическому лицу, коллегия пришла к выводу, что данное гидротехническое сооружение является бесхозным недвижимым имуществом.

Отсутствие собственника и эксплуатирующей организации гидротехнического сооружения влечет неисполнение предусмотренных статьей 9 Федерального закона «О безопасности гидротехнических сооружений» обязанностей по обеспечению безопасности гидротехнических сооружений, созданию финансовых и материальных резервов, предназначенных для ликвидации аварии сооружения, организации его эксплуатации.

Отсутствие указанных выше мер по обеспечению безопасности эксплуатации гидротехнических сооружений, не исключает возможность возникновения чрезвычайной ситуации.

В соответствии с ч.3 ст. 225 ГК РФ, бесхозные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся.

По смыслу указанной выше правовой нормы орган местного самоуправления является единственным органом, обладающим правом подачи заявления о постановке имущества на учет в качестве бесхозного, а следовательно, обязан это делать. Отсутствие права собственности на гидротехническое сооружение не освобождает органы местного самоуправления от участия в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах поселения.

В этой связи отсутствие собственника гидротехнического сооружения влечет неисполнение установленных законом обязанностей по обеспечению безопасности гидротехнического сооружения и, следовательно, обязанности органа местного самоуправления по предупреждению чрезвычайных ситуаций, что в свою очередь не свидетельствует о нарушении принципа самостоятельности органов местного самоуправления.

Кроме этого, данная обязанность установлена пунктом 5 Положения о принятии на учет бесхозных недвижимых вещей, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 17.09.2003 года №580, согласно которому принятие на учет объекта недвижимого имущества осуществляется на основании представляемого в единственном экземпляре заявления органа местного самоуправления, на территории которого находится объект недвижимого имущества.

Законодателем не указаны иные участники гражданского оборота, имеющие право на подачу заявления о постановке на учет бесхозного объекта недвижимого имущества, следовательно, органы местного самоуправления обязаны принимать меры по постановке бесхозного имущества на учет. Само по себе отсутствие на Гидротехническое сооружение права собственности не освобождает органы местного самоуправления от обеспечения их безопасности.

Также заявленные прокурором требования о постановке на учет в органах Росреестра бесхозного недвижимого имущества – гидротехнического сооружения на пруду «Батмас» не является спором о праве собственности на данный объект недвижимости.

Кроме того, постановка на учет в органах Росреестра бесхозного недвижимого имущества гидротехнического сооружения сама по себе не препятствует Департаменту лесного хозяйства Нижегородской области, другим лицам, которые считают себя собственниками данного гидротехнического сооружения, заявлять о своих правах на данный объект.

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»:

к вопросам местного значения поселения относятся: ...

– участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах поселения;

– организация и осуществление мероприятий по гражданской обороне, защите населения и территории поселения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

– осуществление мероприятий по обеспечению безопасности людей на водных объектах, охране их жизни и здоровья;

– осуществление в пределах, установленных водным законодательством Российской Федерации, полномочий собственника водных объектов, информирование населения об ограничениях их использования».

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»:

к вопросам местного значения муниципального района относятся:

– участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций на территории муниципального района;

– организация мероприятий межпоселенческого характера по охране окружающей среды;

– организация и осуществление мероприятий по гражданской обороне, защите населения и территории муниципального района от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

– осуществление мероприятий по обеспечению безопасности людей на водных объектах, охране их жизни и здоровья;

– осуществление в пределах, установленных водным законодательством Российской Федерации, полномочий собственника водных объектов, установление правил использования водных объектов общего пользования для личных и бытовых нужд, включая обеспечение свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговым полосам».

Следовательно, к вопросам местного значения поселения и местного значения муниципального района относятся вопросы :

– участия в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах соответствующего муниципального образования;

– организация и осуществление мероприятий по гражданской обороне, защите населения и территории соответствующего муниципального образования от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

– осуществление мероприятий по обеспечению безопасности людей на водных объектах, охране их жизни и здоровья.

Согласно ч. 3 ст. 3 Европейской хартии местного самоуправления от 15.10.1985 г. (ратифицирована Федеральным законом от 11.04.1998 г. № 55-ФЗ) осуществление публичных полномочий, как правило, должно преимущественно возлагаться на органы власти, наиболее близкие к гражданам. Передача какой-либо функции какому-либо другому органу власти должна производиться с учетом объема и характера конкретной задачи, а также требований эффективности и экономии.

Гидротехническое сооружение (плотина) на пруду «Батмас» расположено на территории муниципального образования – Ужовский сельсовет Починковского муниципального района Нижегородской области, который входит в муниципальное образование Починковский муниципальный район Нижегородской области.

Из двух органов местного самоуправления наиболее близким к гражданам органом власти является администрация Ужовского сельсовета Починковского муниципального района Нижегородской области.

Таким образом, судебная коллегия пришла к выводу, что поставить указанное гидротехническое

сооружение на учет в органы Росреестра в качестве бесхозяйного, должна администрация Ужовского сельсовета Починковского муниципального района Нижегородской области, в связи с чем удовлетворила иск транспортного прокурора к администрации Ужовского сельсовета Починковского муниципального района Нижегородской области и отказала в удовлетворении требований к администрации Починковского муниципального района Нижегородской области, ОАО «Сварочно-монтажный трест» за необоснованностью, поскольку в их обязанности не входит принятие мер к постановке на учет указанного бесхозяйного гидротехнического сооружения.

Так, Прокурор Лысковского района Нижегородской области обратился в Лысковский районный суд Нижегородской области в интересах неопределенного круга лиц с иском к Правительству Нижегородской области в котором просил: обязать Правительство Нижегородской области включить в реестр имущества государственной собственности Нижегородской области сибиреязвенный скотомогильник №*, расположенный на территории города Лысково Нижегородской области, северо-западнее садоводческого общества «К» и поселка «З»; обязать Правительство Нижегородской области устранить нарушения п.п.5.6, 6.7 ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов № 13-7-2/469 от 04.12.1995 г.; огородить территорию скотомогильника, по периметру скотомогильника организовать траншею с устройством вала из вынутого грунта; по всей территории скотомогильника восстановить провалы мест захоронения; в соответствии с п.п.4.1, 4.5 Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 25.09.2007 г. № 74 «О введении в действие новой редакции санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПин 2.2.2/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» разработать проект обоснования санитарно-защитных зон с расчетами загрязнения почвы, атмосферного воздуха, физического воздействия на атмосферный воздух, с учетом результатов натурных исследований и изменений атмосферного воздуха, уровней физического воздействия на атмосферный воздух, выполненных в соответствии с программой наблюдений, представляемой в составе проекта для последующего установления размера санитарно-защитной зоны сибиреязвенного скотомогильника №*, с учетом расположения жилых домов вблизи указанного сибиреязвенного скотомогильника; установить срок для совершения указанных действий до 01 июля 2012 года.

Решением Лысковского районного суда Нижегородской области вышеуказанные исковые требо-

вания прокурора Лысковского района Нижегородской области были удовлетворены.

В своей апелляционной жалобе Правительство Нижегородской области просило отменить указанное решение и принять новое решение, отказав истцу в удовлетворении требований.

При рассмотрении дела судом первой инстанции было установлено, что в ходе проведенного прокурором Лысковского ветеринарно-санитарного обследования скотомогильника С-16-29/167 выявлено, что указанный сибиреязвенный скотомогильник расположен в черте города Лысково Нижегородской области, северо-западнее садоводческого общества «К» и поселка «З», не огорожен двухметровым глухим забором, отсутствуют предупреждающие аншлаги, по периметру скотомогильника отсутствует траншея, скотомогильник не обвалован, имеет место самозахвата территории скотомогильника садоводческим обществом «К», по всей территории скотомогильника имеются провалы мест захоронения, не соблюдена санитарно-защитная зона до жилых помещений, т.е. не соответствует требованиям законодательства.

Судом первой инстанции было достоверно установлено, что указанный сибиреязвенный скотомогильник: в государственной собственности Нижегородской области не числится; в муниципальной собственности Лысковского муниципального района не находится; не имеется о нем сведений и в реестре федерального имущества; права на него в Едином государственном реестре прав не зарегистрированы.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что скотомогильник № С-16-29/167 бесхозный, что ставит под угрозу экологическое благополучие на территории муниципального образования и может привести к негативным последствиям для окружающей среды и населения.

Согласно ст. 42 Конституции РФ, а также ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и ст. 8 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека. Согласно ст. 72 Конституции РФ осуществление мер по борьбе с катастрофами, стихийными бедствиями, эпидемиями, ликвидация их последствий, находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии со ст. ст. 5, 6 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» полномочиями в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения обладают Россий-

ская Федерация и субъекты Российской Федерации, осуществление мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения является расходным обязательством Российской Федерации, а осуществление мер по предупреждению эпидемий и ликвидации их последствий является расходным обязательством субъектов Российской Федерации.

К полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, относится решение вопросов организации мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных. Для осуществления данных полномочий, согласно ст. 26.11 Федерального закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в собственности субъекта Российской Федерации может находиться имущество, необходимое для проведения мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных, в том числе скотомогильники (биотермические ямы).

В соответствии с п. 2.1.16 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 24.12.1993 г. № 2284, приватизация скотомогильников, находящихся в федеральной собственности, запрещена. Таким образом, вопросы создания скотомогильника (биотермической ямы) законом возлагаются на собственников указанного имущества, которыми могут являться Российская Федерация и субъект Российской Федерации.

Возможность нахождения скотомогильников и биотермических ям в собственности органов местного самоуправления Федеральным законом от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не предусматривается, к полномочиям органов местной администрации отнесены только выбор и отвод земельного участка для строительства скотомогильника или отдельно стоящей биотермической ямы по представлению организации государственной ветеринарной службы, согласованному с местным центром санитарно-эпидемиологического надзора.

Суд первой инстанции также пришел к правильным выводам о том, что имеющееся на территории муниципального образования место захоронения биологических отходов на балансе администрации муниципального района не состоит, полномочия

и денежные средства в порядке, предусмотренном ст. 19 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», для осуществления государственных полномочий по оборудованию скотомогильника муниципальному образованию не передавались.

В силу п. 7.1. Санитарно-эпидемиологических правил СП р. 1.7.2629-10 «Профилактика сибирской язвы», организация мер по обеспечению безопасности сибиреязвенных захоронений входит в полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В соответствии со ст.1 Закона Нижегородской области от 03.10.2007 г. N 129-3 «О Правительстве Нижегородской области», Правительство Нижегородской области является постоянно действующим высшим исполнительным органом государственной власти Нижегородской области.

Согласно ст. 16 указанного Закона, Правительство Нижегородской области принимает и реализует областные целевые программы в области охраны окружающей среды, разрабатывает и реализует областные целевые программы по охране и воспроизводству объектов животного мира и среды их обитания, областные целевые программы охраны атмосферного воздуха, разрабатывает, утверждает и реализует областные целевые программы по использованию и охране водных объектов или их частей, расположенных на территории области; организует охрану, регулирование использования и воспроизводство объектов животного мира в пределах своей компетенции и в случаях, определенных федеральным законодательством; участвует в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации, в осуществлении государственного экологического мониторинга (государственного мониторинга окружающей среды) с правом формирования и обеспечения функционирования территориальных систем наблюдения за состоянием окружающей среды на территории области, являющихся частью единой системы государственного экологического мониторинга (государственного мониторинга окружающей среды); осуществляет региональный государственный экологический надзор (в части регионального государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр; регионального государственного надзора в области охраны атмосферного воздуха; регионального государственного надзора в области охраны водных объектов; регионального государственного надзора в области обращения с отходами) на объектах хозяйственной и иной деятельности независимо от форм собственности.

Согласно п. 3 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в

Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» объекты государственной собственности, не указанные в Приложениях 1-3 к настоящему Постановлению, независимо от того, на чем балансе они находятся, и от ведомственной подчиненности предприятий, передаются в государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга на основании предложений их Верховных Советов, Советов народных депутатов.

В Приложении № 1 к данному постановлению, в котором перечислены объекты, относящиеся исключительно к федеральной собственности, скотомогильники не указаны.

Не указаны скотомогильники и в Приложении № 2, где перечислены объекты, относящиеся к федеральной собственности, которые могут передаваться в государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

В Приложении № 3 перечислены объекты, относящиеся к муниципальной собственности. Как указывалось ранее, скотомогильники, в муниципальной собственности находиться не могут.

Следовательно, как правильно указал, суд скотомогильники относятся к государственной собственности субъекта Российской Федерации, в данном случае – Нижегородской области.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об удовлетворении требований прокурора о необходимости постановки на учет в Реестре государственной собственности Нижегородской области сибиреязвенного скотомогильника № С-16-29/167, поскольку до настоящего времени он не включен в реестр государственной собственности Нижегородской области.

Также Лысковский районный суд Нижегородской области обязал Правительство Нижегородской области устранить нарушения п.п. 5.6, 6.7 ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов № 13-7-2/469 от 04 декабря 1995 года:

- огородив территорию скотомогильника;
- по периметру скотомогильника организовать траншею с устройством вала из вынутаго грунта;
- по всей территории скотомогильника восстановить провалы мест захоронения.

Согласно пунктам 5.6, 6.7 Ветеринарно-санитарные правила сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов (утвержденных Минсельхозпродом РФ 04.12.1995 N 13-7-2/469):

– 5.6. территорию скотомогильника (биотермической ямы) огораживают глухим забором высотой не менее 2 м с въездными воротами. С внутренней стороны забора по всему периметру выкапывают траншею глубиной 0,8 – 1,4 м и шириной не менее 1,5 м с устройством вала из вынутого грунта.

– 6.7. осевшие насыпи старых могил на скотомогильниках подлежат обязательному восстановлению. Высота кургана должна быть не менее 0,5 м над поверхностью земли.

Пункт 5.6. указанных Ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов отнесен к разделу 5 – Размещение и строительство скотомогильников (биотермических ям). Пункт 6.7. указанных Правил отнесен к разделу 6 – Эксплуатация.

При этом из дела следовало, что находящееся на территории г. Лысково захоронение является старым захоронением животных (период захоронения с 1987 г. по 1951 год), поэтому не может рассматриваться в качестве скотомогильника, строительство и эксплуатация которого осуществляется в соответствии с указанными Правилами.

Кроме того, согласно п.1.1. Ветеринарно-санитарные правила сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов являются обязательными для исполнения владельцами животных независимо от способа ведения хозяйства, а также организациями, предприятиями (в дальнейшем организациями) всех форм собственности, занимающимися производством, транспортировкой, заготовкой и переработкой продуктов и сырья животного происхождения.

Однако ответчик – Правительство Нижегородской области не относится ни к одному из данных субъектов, в связи с чем, в соответствующей части требований прокурору следовало отказать.

Одним из наиболее важных аспектов при рассмотрении дел, связанных с оспариванием решений, действий (бездействий) органов и должностных лиц (муниципальных служащих) местного самоуправления (муниципальных образований) является разрешение судом вопроса об исполнении лицом, обратившимся в суд, считая свои права нарушенными, требований ст. 256 ГПК РФ, в силу которой вправо на обращение в суд с заявлением в порядке гл. 25 ГПК РФ ограничено тремя месяцами со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и свобод.

При этом пропуск трехмесячного срока обращения в суд с заявлением не является для суда основанием для отказа в принятии заявления. Причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Как пояснил Конституционный Суд РФ в определении от 18.11.2004 г. № 367-О, само по себе уста-

новление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями об обжаловании ненормативных актов и действий (бездействия) не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений.

Из разъяснений, содержащихся в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», следует, что необходимо по каждому делу выяснять, соблюдены ли сроки обращения заявителя в суд и каковы причины их нарушения, а вопрос о применении последствий несоблюдения данных сроков следует обсуждать независимо от того, ссылались ли на это обстоятельство заинтересованные лица. При установлении факта пропуска без уважительных причин указанного срока суд, исходя из положений ч. 6 ст. 152, ч. 4 ст. 198 и ч. 2 ст. 256 ГПК РФ, отказывает в удовлетворении заявления в предварительном судебном заседании или в судебном заседании, указав в мотивировочной части решения только на установление судом данного обстоятельства.

Кроме того, следует отметить, что в силу ч. 2 ст. 256 ГПК РФ и ч. 6 ст. 152 ГПК РФ пропуск без уважительных причин срока обращения в суд (срока исковой давности) является основанием для вынесения судом решения об отказе в удовлетворении заявления (иска) и дело в таком случае разрешается по существу.

Постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, принимается именем Российской Федерации в форме решения суда (ч. 1 ст. 194 ГПК РФ). Судебные постановления суда первой инстанции, которыми дело не разрешается по существу, выносятся в форме определений суда.

Законом не предусмотрено вынесение промежуточного судебного акта (определения) в случае восстановления срока обращения в суд (срока исковой давности) или отказа в применении срока исковой давности.

Из разъяснений, изложенных в п. 33 Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в Постановлении от 24.06.2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» следует, что судом может рассматриваться в предварительном судебном заседании возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об

отказе в иске. При отсутствии оснований для вывода о пропуске истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или установленного законом срока обращения в суд судья назначает дело к судебному разбирательству. В ходе судебного разбирательства ответчик вправе вновь заявить возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или срока обращения в суд. Суд в этом случае не может быть ограничен в исследовании соответствующих обстоятельств дела исходя из установленных законом целей и задач гражданского судопроизводства.

Таким образом, вопрос о пропуске и применении или восстановлении срока обращения в суд (срока исковой давности) не может быть разрешен без рассмотрения дела по существу и вынесения решения как в случае признания, что срок пропущен по уважительной причине, так и в случае установления факта пропуска срока исковой давности или срока обращения без уважительных причин. Соответственно выводы суда относительно уважительности причин пропуска срока обращения в суд (срока исковой давности) должны быть изложены в решении суда, и могут быть оспорены посредством подачи апелляционной жалобы на решение суда.

Так, Кстовский городской прокурор, действующий в интересах неопределенного круга лиц, обратился в суд с заявлением в Кстовский городской суд Нижегородской области о признании незаконным и отмене распоряжения администрации Кстовского муниципального района от 11.09.2009 г. № 2441-р «Об изменении вида разрешенного использования земельного участка, расположенного по адресу: Нижегородская область, Кстовский район, с. Безводное, площадью * кв.м., с кадастровым номером *, с категорией «земли населенных пунктов», «для сельскохозяйственного использования» на «индивидуальное жилищное строительство», и признании незаконным действий администрации по отказу в удовлетворении протеста об отмене распоряжения от 11.09.2009 г. № 2441-р.

Решением Кстовского городского суда прокурору было отказано в удовлетворении требований в полном объеме.

В апелляционном представлении Кстовская городская прокуратура просила об отмене решения суда, ссылаясь на то, что прокуратурой не был пропущен срок для обращения с данным заявлением в суд, так как об издании такового прокурору стало известно только 11.09.2011 г.

Суд, отказывая в удовлетворении требований, без исследования фактических обстоятельств по делу, пришел к правильному выводу о пропуске прокурором установленного срока обращения в суд, предусмотренного ст. 256 ГПК РФ, исходя из следующего.

Администрацией Кстовского муниципального района издано распоряжение от 11.09.2009 г. №

2441-р «Об изменении вида разрешенного использования земельного участка, расположенного по адресу: Нижегородская область, Кстовский район, с.Безводное, площадью * кв.м., с кадастровым номером *, относящемуся к категории земель «земли населенных пунктов» с «для сельскохозяйственного использования» на «индивидуальное жилищное строительство».

При этом только 15.11.2011 г. прокурором в адрес главы администрации Кстовского муниципального района был направлен протест с требованием об отмене распоряжения администрации от 11.09.2009 г. за № 2441-р «Об изменении вида разрешенного использования земельного участка, расположенного по адресу: Нижегородская область, Кстовский район, с. Безводное».

Вместе с тем, прокуратура обратилась с вышеуказанным заявлением в суд только 16.12.2011 года, то есть спустя более двух лет.

В соответствии с ФЗ «О прокуратуре РФ» прокуратура Российской Федерации – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. Согласно ст. 1 ФЗ «О прокуратуре РФ» прокуратура Российской Федерации выполняет и иные функции, установленные федеральными законами.

Согласно п. 1 ст. 21 Закона «О прокуратуре РФ» предметом надзора являются: соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций; соответствие законам правовых актов, издаваемых органами и должностными лицами, указанными в настоящем пункте.

В силу своих служебных функций сотрудники прокуратуры обязаны были следить за соблюдением и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, должностными лицами органов местного самоуправления.

Судом первой инстанции при рассмотрении дела было установлено, что у прокуратуры имелась реальная возможность и достаточно времени с 2009 г. для обращения в суд с заявлением о признании распоряжения администрации незаконным в установленные законом сроки.

Следует также отметить, что в пункте 3 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 02.12.2003 г. № 51 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском

судопроизводстве» отмечена обязанность прокуроров при обращении в суд с заявлением учитывать, что в соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, обеспечивать полноту и аргументированность заявлений с представлением исчерпывающих доказательств.

Вопреки выше указанному, прокурором не было представлено в суд первой инстанции доказательств того, что администрацией Кстовского муниципального района в нарушение требований закона не направлялось в адрес прокурора спорное распоряжение, что послужило препятствием для обращения в суд в установленный законом трехмесячный срок. К тому же и ходатайство о восстановлении пропущенного срока прокурором заявлено не было.

В данном случае суд, исследовав и оценив все необходимые доказательства по делу с учетом требований закона, постановил законное и обоснованное решение.

При рассмотрении дел в порядке главы 25 ГПК РФ, судами должны соблюдаться требования п. 5 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, согласно которого судья возвращает исковое заявление в случае, если в производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Определением Нижегородского районного суда г. Н.Новгорода А. было возвращено заявление о признании недействительным и отмене постановления администрации города Н.Новгорода от 23.04.2012 №* «О продаже муниципального имущества» и обязанности администрации в течение двух недель со дня вступления определения суда в силу вынести новое постановление, соответствующее Федеральному закону от 21.12.2001 № 178 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» с указанием нормативной стоимости нежилых объектов недвижимости, предлагаемых к продаже на аукционе с открытой формой продажи предложенной по цене по основаниям, предусмотренным п. 5 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ.

Судом первой инстанции было установлено, что в производстве Нижегородского районного суда г. Н.Новгорода имеется гражданское дело по заявлению А. о признании недействительным постановления администрации г. Н.Новгорода от 23.04.2012 г. №* «О продаже муниципального имущества», где заявитель также привел в обоснование его незаконности довод о завышенной, по его мнению, стоимости выставленных с аукциона к продаже 37/100 долей в нежилом помещении. На момент рассмотрения настоящего дела решение суда по делу № 2-9489/2012 в законную силу не вступило.

Суд, проанализировав рассматриваемое дело: требования и основания их предъявления, а также требования и основания, изложенные А., в другом

гражданском деле пришел к правильному выводу, что фактически А., в обоих делах заявлял о несогласии с установленной начальной ценой, подлежащих приватизации 37/100 долей в нежилом помещении в праве общей долевой собственности на нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Н.Новгород, ул. Трудовая, д.*, пом. *, приводя в обоснование касающиеся стоимости доводы.

Таким образом, судья, надлежаше установил, что во втором деле и в поданном заявлении содержатся те же требования по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, в связи с чем правильно на основании п. 5 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ возвратил данное заявление.

Данный вывод судьи в определении подробно мотивирован, основан на правильном применении норм процессуального и материального права.

Часть 3 статьи 247 ГПК РФ предусматривает, что в случае, если при подаче заявления в суд будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления с соблюдением требований статей 131 и 132 настоящего Кодекса. В случае, если при этом нарушаются правила подсудности дела, судья возвращает заявление.

Несоблюдение требований ст.ст.131, 132, ч.1 ст.247 ГПК РФ является основанием для оставления заявления без движения по ст.136 ГПК РФ.

Судья Кстовского городского суда Нижегородской области обоснованно оставил без движения заявление А. к администрации Прокошевского сельсовета Кстовского района о признании незаконным отказа в предоставлении информации, истребовании документов, защите чести и достоинства и предоставил А. разумный срок для устранения недостатков.

Оставление заявления без движения в таком случае возможно только тогда, когда при предъявлении иска данное дело останется подсудным тому же суду, если подсудность изменяется, судья должен отказать в принятии заявления.

Если заявитель не выполнит требований судьи об оформлении искового заявления, то судья на основании статьи 136 ГПК РФ возвращает заявление со всеми приложенными к нему документами.

Часть 1 статьи 257 ГПК РФ предусматривает сокращенные сроки рассмотрения дел об оспаривании гражданами, организациями, прокурором решений, действий (бездействий) органов и должностных лиц (муниципальных служащих) местного самоуправления (муниципальных образований) – они должны рассматриваться судами в течение 10 дней со дня поступления заявления в суд.

Течение указанного срока исчисляется со дня следующего за днём поступления заявления в суд.

Изучение дел, представленных на обобщение, показало, что подавляющая их часть разрешается

своевременно в соответствии с требованиями статьи 257 ГПК РФ -117 дел.

Вместе с тем, следует учесть, что 51 дело было рассмотрено с нарушенным сроком.

Основными причинами нарушения установленного законом срока рассмотрения указанной категории дел вызваны объективными обстоятельствами, связанными с невозможностью в столь короткие сроки надлежащим образом известить лиц, участвующих в деле, либо истребовать дополнительные доказательства.

Однако, имеют место и случаи необоснованного затягивания рассмотрения дел, изначального назначения дел к слушанию за пределами установленного 10-ти дневного срока, а также длительных сроков отложения дел.

Так, заявление А. об оспаривании распоряжения администрации Канавинского района г. Нижнего Новгорода поступило в Канавинский районный суд г. Нижнего Новгорода 28 марта 2012 года.

Предварительное судебное заседание назначено судом на 09 апреля 2012 года уже с нарушением требований ст. 257 ГПК РФ. 09 апреля 2012 года в связи с неявкой сторон, предварительное судебное заседание перенесено на 02 мая 2012 года. 02 мая 2012 года рассмотрение заявления назначено судьей на 12 мая 2012 года и в этот же день было вынесено решение по делу.

Согласно ст.45 ГПК РФ участником дела также может быть и прокурор, если он обратился в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, её субъектов, муниципальных образований.

Обобщение судебной практики показало, что заявителями по делам названной категории чаще всего выступали: прокурор – 125 дел и граждане – 41 дело, лишь в 2-х случаях организации обращались с подобными заявлениями.

В основном прокуроры обращались в защиту неопределенного круга лиц с заявлениями о признании противоправными, незаконными действиями (бездействием) органов местного самоуправления, должностных лиц, которые своими решениями, действиями (бездействиями) нарушают права неопределенного круга лиц.

Так, Нижегородская межрайонная природоохранная прокуратура в интересах неопределенного круга лиц обратилась в суд с заявлением об обязанности Вознесенской поселковой администрации организовать работы по обеспечению нормативной очистки сточных вод, сбрасываемых ОАО «В» в р. Варнава, и обязанности ОАО «В» обеспечить нормативную очистку сточных вод.

Решением Вознесенского районного суда Нижегородской области от 17 апреля 2012 года иск прокуратуры удовлетворен, с обязанием ОАО «В» обеспечить нормативную очистку сточных

вод и обязанием Вознесенской поселковой администрации организовать работы по обеспечению нормативной очистки сточных вод. Также была солидарно с ОАО «В» и Вознесенской поселковой администрации в федеральный бюджет взыскана государственная пошлина в размере 4 000,0 руб.

В силу ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В силу ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту неопределенного круга лиц.

Суд первой инстанции, удовлетворив заявленный прокурором иск, по существу спора правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, правомерно руководствовался положениями ст. 9, ст. 42 Конституции РФ, ст. 209 ГК РФ, ст. ст. 4,11,39 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», ст. ст. 55, 56 Водного кодекса РФ, и постановил решение, отвечающее вышеуказанным нормам материального права.

Судом на основании имеющихся в деле доказательств было установлено, что в результате нарушения ОАО «В» природоохранного законодательства систематически и длительное время происходит загрязнение водного объекта – река Варнава. Фактические концентрации загрязняющих веществ на выпусках сточных вод в реку превысили предельно допустимые, установленные для рыбохозяйственного водоема 1 категории: по нитратам в 8 раз, по фосфатам в 4 раза, по железу 1,7 раза, по ХПК в 2,7, что подтверждается протоколом лабораторных исследований от 22.12.2011 г. № 3274-3275/п Филиала ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области».

Согласно договору от 30.11.2009 г., заключенному в числе прочих ссудодателей, главой Вознесенской поселковой администрации, в пользовании ОАО «В» передана в том числе, коммунальная инфраструктура системы водоснабжения и водоотведения рабочего поселка Вознесенское.

Собственником данного имущества является Вознесенская поселковая администрация Вознесенского муниципального района Нижегородской области.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», организация в границах поселений водоотведения относится к вопросам местного значения поселения.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что в нарушение вышеуказанных норм действующего законодательства администрацией сельского поселения не принято должных мер по надлежащей организации водоотведения с территории р.п. Вознесенское на выпусках сточных вод в реку Варнава.

Ненадлежащее исполнение Вознесенской поселковой администрацией требований природо-

охранного законодательства, препятствует реализации государственных гарантий, определенных Федеральным законом «Об охране окружающей среды», чем нарушаются права граждан.

Вместе с тем, решение суда в части взыскания солидарно с Вознесенской поселковой администрации и ОАО «В» государственной пошлины не соответствует действующему законодательству.

В соответствии со ст. 333.36 ч. 1 п. 19 НК РФ, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями освобождаются... органы местного самоуправления, выступающие по делам в качестве истцов и ответчиков.

Названная льгота по уплате государственной пошлины по признаку субъектного состава является специальной нормой для всех случаев, когда государственные органы, органы местного самоуправления выступают по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, как в качестве истцов, так и в качестве ответчиков, и не поставлена в зависимость от категории рассматриваемого спора.

При указанном, в соответствии со ст. 333.36 НК РФ Вознесенской поселковой администрации, как орган местного самоуправления, освобождена от уплаты пошлины, в связи с чем, решение в данной части судом апелляционной инстанции было отменено.

Изучение дел показало, что судами, как правило, надлежащим образом разрешался вопрос о праве лица, подавшего заявление, оспаривать указанное им решение, действие (бездействие).

При этом судами учитывались как общие положения, закрепленные в Конституции РФ, ГПК РФ, так и положения специальных нормативных правовых актов о круге лиц, которые вправе оспорить конкретное решение, действие (бездействие) или обратиться в суд в защиту прав и свобод других лиц.

В порядке главы 25 ГПК РФ могут быть оспорены решения, действия (бездействия) только органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц или муниципальных служащих.

Бездействием является несовершение соответствующими органами, должностными лицами, государственными и муниципальными служащими действий (непринятие решений), обязанность по совершению (принятию) которых возложена на них законом либо иным нормативным правовым актом.

По изученным делам бездействие, как юридический факт, становилось объектом оспаривания в порядке главы 25 ГПК РФ, в подавляющем большинстве, по заявлениям прокуроров – 123 заявления. Гражданами оспаривались бездействия – всего по 11 заявлениям.

При этом во всех случаях прокурорами оспаривалось бездействие органов местного самоуправления. В большинстве случаев суды удовлетворяли заявления прокуроров.

Подготовка к судебному разбирательству является обязательной стадией судопроизводства по каждому гражданскому делу и проводится судьей с участием сторон, других, участвующих в деле лиц.

Обобщение судебной практики показывает, что судьями в основном соблюдаются требования ст. 147 ГПК РФ, подготовка проводилась по 121 дел из 168 дел.

В соответствии с ч. 4 ст. 254 ГПК РФ по делам данной категории до вступления решения суда в законную силу суд вправе приостановить действие оспариваемого решения.

Однако случаи применения судами области данного положения по изученным делам не выявлены.

Обобщение судебной практики показывает, что имеют место случаи прекращения производства по делу.

Наиболее часто, производство по делу прекращается в связи с отказом заявителя от заявления в силу устранения в полном объеме допущенного нарушения прав и свобод заявителя или препятствий к осуществлению им прав и свобод (абз. 4 ст. 220 ГПК РФ).

Из 168 рассмотренных заявлений по делам указанной категории, прокурор отказался от заявления по 29 делам, граждане – по 4 делам.

В течение трех дней со дня вступления в законную силу решения суда, которым требование заявителя удовлетворено, оно должно быть направлено для устранения допущенного нарушения закона руководителю органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностному лицу, государственному или муниципальному служащему, решения, действия (бездействие) которых были оспорены, либо в вышестоящий в порядке подчиненности орган, должностному лицу, государственному или муниципальному служащему (ч. 1 ст. 258 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 206 ГПК РФ решение суда, обязывающее организацию или коллегиальный орган совершить определенные действия (исполнить решение суда), не связанные с передачей имущества или денежных сумм, исполняется их руководителем в установленный срок. В случае неисполнения решения без уважительных причин суд, принявший решение, либо судебный пристав-исполнитель применяет в отношении руководителя организации или руководителя коллегиального органа меры, предусмотренные федеральным законом.

Часть 3 ст. 258 ГПК РФ предусматривает, что в суд и гражданину должно быть сообщено об исполнении решения суда не позднее чем в течение месяца со дня получения решения.

Обобщение судебной практики показало, что материалы только некоторых дел содержат сведения о выдаче исполнительных листов, которые направляются в территориальные отделы Федеральной службы судебных приставов.

В большинстве случаев судами не осуществляется контроль за исполнением судебного решения,

принятого в порядке ГПК РФ, отметка об исполнении решения имеется не во всех делах.

При этом по материалам изученных дел невозможно установить, предпринимались ли судами какие-либо меры при неисполнении без уважительных причин в установленный срок решения суда либо при отсутствии сообщения об исполнении решения в течение установленного ч. 3 ст. 258 ГПК РФ срока.

Таким образом, анализируя деятельность районных и городских судов г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области по рассмотрению дел об оспаривании гражданами, организациями, проку-

ром решений, действий (бездействий) органов и должностных лиц (муниципальных служащих) местного самоуправления (муниципальных образований), следует отметить, что, в целом, судьи при рассмотрении данной категории дел правильно применяют нормы процессуального и материального права, обеспечивая тем самым надлежащую правовую защиту прав и законных интересов лиц, обращающихся в суд за защитой своих прав.

*Судья Нижегородского областного суда
Е.А. Леваневская*

ОТВЕТЫ НА АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Вопрос: *В каких случаях судья (должностное лицо) может отказать лицу в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства привлекаемого к административной ответственности лица?*

Ответ: Как следует из части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, ограничения прав и свобод граждан допустимы только на основании федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица. При этом в указанной норме не закрепляется обязанность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, приводить доводы об уважительности причин, по которым оно ходатайствует о рассмотрении дела по месту жительства.

Данные положения статьи 29.5 КоАП РФ необходимо соотносить с частью 5 статьи 4.5 КоАП РФ, согласно которой срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту его жительства.

Из системного толкования указанных выше норм следует, что, разрешая ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства,

судья должен исходить из конкретных обстоятельств дела, имея в виду обеспечение баланса прав и обязанностей всех участников производства по делу об административном правонарушении.

Произвольный отказ в удовлетворении соответствующего ходатайства не допускается.

При этом в определении об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства должны быть приведены основания, которые препятствуют рассмотрению дела об административном правонарушении по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на рассмотрение дела по месту его жительства может быть ограничено при необходимости защиты публичных интересов или интересов других участников производства по делу об административном правонарушении, в частности, в следующих случаях:

1) при проведении по делу об административном правонарушении административного расследования, поскольку в данном случае на основании части 2 статьи 29.5 КоАП РФ такие дела рассматриваются по месту нахождения органа, проводившего административное расследование;

2) при совершении лицом административного правонарушения, санкция за совершение которого предусматривает назначение наказания в виде административного ареста, поскольку из системного толкования положений части 3 статьи 25.1, части 4 статьи 29.6, статьи 32.8 КоАП РФ следует, что такие дела рассматриваются в день получения протокола об административном правонарушении, а в отношении лица, подвергнутого административному задержанию, – не

позднее 48 часов с момента его задержания, и с обязательным присутствием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;

3) если производство ведется по делу об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена законом субъекта Российской Федерации;

4) если лицо привлекается к административной ответственности за нарушение скоростного режима на участках дорог или полосах движения для отдельных видов транспортных средств, когда по решению органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации разрешено повышение скорости на этих участках дорог или полосах и установлены соответствующие знаки (пункт 10.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (с последующими изменениями и дополнениями));

5) при наличии по делу об административном правонарушении потерпевшего, не согласного с передачей дела по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку часть 2 статьи 25.2 КоАП РФ предоставляет потерпевшему процессуальные права, аналогичные правам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Положения части 3 статьи 25.2 КоАП РФ предусматривают обязательное привлечение потерпевшего в качестве участника производства по делу об административном правонарушении. В данном случае удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства может повлечь нарушение права потерпевшего на судебную защиту;

6) при установлении фактов недобросовестного пользования своими процессуальными правами лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, выражающегося, например, в последовательном заявлении этим лицом ходатайств об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении по каким-либо основаниям, а впоследствии о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства. Такое поведение приводит к необоснованному нарушению баланса публичных и частных интересов;

7) если адрес, указанный в ходатайстве, не совпадает с адресом, указанным при составлении протокола об административном правонарушении, и при этом не представлены доказательства об изменении адреса места жительства.

Вопрос: Может ли судья, орган, должностное лицо отказать лицу, привлекаемому к административной ответственности, в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства в случае, если такое ходатайство было направлено в суд телеграммой?

Ответ: Согласно ч. 1 ст. 24.4 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Произвольный отказ в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности, не допускается, а право лица на рассмотрение дела по месту его жительства может быть ограничено лишь при необходимости защиты публичных интересов или интересов других участников производства по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем судье, органу, должностному лицу, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, необходимо учитывать, что в силу ч. 2 ст. 24.4 КоАП РФ единственным условием, которое должно быть выполнено лицами, участвующими в деле, при подаче ходатайства по делу об административном правонарушении, является соблюдение письменной формы ходатайства.

Поскольку всеми процессуальными правами по делу об административном правонарушении наделены только участники производства по делу об административном правонарушении, лица, уполномоченные на это законом, либо лица, представляющие их интересы, судья при поступлении телеграммы с ходатайством о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности, должен установить факт заявления такого ходатайства именно тем лицом, в отношении которого ведется производство по делу, либо его защитником, уполномоченным в установленном порядке на совершение таких действий, то есть проверить достоверность волеизъявления такого лица об изменении подсудности рассмотрения дела.

В связи с этим, обсуждая ходатайство, судья должен располагать подтверждением того, что

телеграмма направлена лицом, в отношении которого ведется производство по делу.

Поэтому в случае заявления ходатайства путем направления телеграммы необходимо руководствоваться Правилами оказания услуг телеграфной связи, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2005 г. N 222 (далее – Правила), которые являются обязательными как для операторов связи, так и для ее пользователей.

В соответствии с п. 44 Правил при необходимости передачи адресату данных о фамилии и адресе лица, направившего телеграмму, эти данные должны включаться отправителем в текст телеграммы.

В связи с тем, что информация о месте жительства (адресе) лица, заявившего ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства, а также о его фамилии, имени и отчестве является необходимой для идентификации его как участника производства по делу об административном правонарушении и решении вопроса о направлении дела по территориальной подсудности в случае удовлетворения соответствующего ходатайства, данные сведения должны быть указаны в тексте телеграммы в обязательном порядке.

По общему правилу, ходатайство, заявленное в письменном виде, помимо сведений о лице, его заявившем, должно содержать и подпись такого лица.

Учитывая вышеизложенное, телеграмма заявителя о подаче соответствующего ходатайства должна быть оформлена в соответствии с п. 51 Правил, то есть его подпись должна быть заверена оператором связи.

На бланке телеграммы вида «заверенная оператором связи» делаются служебные отметки – выписки из документов, удостоверяющих личность отправителя. Все заверяющие записи, сделанные оператором связи, включаются в текст заверенной телеграммы (п. 51).

Таким образом, ходатайство по делу об административном правонарушении должно быть подано путем направления в суд телеграммы с учетом перечисленных выше требований.

При условии, что в телеграмме содержатся указанные выше сведения о таком лице и его подпись, заверенные в установленном порядке оператором связи, а также отсутствуют какие-либо иные основания для отказа в удовлетворении соответствующего ходатайства, судья, орган, должностное лицо не вправе отказать лицу, привлекаемому к административной ответственности, в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства только на том основании, что ходатайство было направлено в суд телеграммой.

Вопрос: Как определяется территориальная подсудность дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае непредставления в орган, должностному лицу, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, сведений, необходимых для разрешения дела?

Ответ: Статья 19.7 КоАП предусматривает административную ответственность за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, а равно представление в государственный орган (должностному лицу) таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных статьей 6.16, частью 4 статьи 14.28, статьями 19.7.1, 19.7.2, 19.7.3, 19.7.4, 19.7.5, 19.7.5-1, 19.7.5-2, 19.7.7, 19.8 КоАП РФ

В силу положений ст. 26.10 КоАП орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, вправе вынести определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела. Истребуемые сведения должны быть направлены в трехдневный срок со дня получения определения, а при совершении административного правонарушения, влекущего административный арест либо административное выдворение, – незамедлительно.

По общему правилу, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения (ч. 1 ст. 29.5 КоАП).

Однако, как следует из разъяснения, содержащегося в пп. «з» п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

Поскольку обязанность по представлению сведений лежит на лице, в отношении которого вынесено соответствующее определение, то местом совершения указанного административного правонарушения следует считать место нахождения лица, не представившего в контролирующий орган такие сведения. Соответственно, дело об административном правонарушении должно рассматриваться по месту нахождения данного лица.

Вопрос: Имеют ли право должностные лица государственного органа, осуществляющего государственный контроль (надзор), самостоятельно прекращать дела об административных правонарушениях на основании подп. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае, если протокол об административном правонарушении был возвращен судьей в орган, должностному лицу на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при условии, что срок давности привлечения к административной ответственности истек до повторной передачи протокола об административном правонарушении судьей?

Ответ: Согласно п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выносятся определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Как следует из содержания ч. 1 ст. 28.9 КоАП, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных ст. 29.10 названного Кодекса.

Из смысла ч. 2 ст. 29.4 КоАП следует, что судьей постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в том случае, если обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП, наступили в суде.

Приведенные нормы в равной степени обязательны как для должностных лиц, так и для судей. Это означает, что если по делу об административном правонарушении любое из обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП, наступило до направления дела в суд, то должностное лицо, в производстве которого находится это дело, обязано вынести постановление о прекращении производства по делу, а не направлять его в суд.

Вопрос: С какого момента вступает в законную силу постановление по делу об административном правонарушении в случае, если копия такого постановления, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекае-

мого к административной ответственности, была возвращена в орган, должностному лицу, вынесшим постановление, с отметкой на почтовом извещении об отсутствии лица по указанному адресу?

Ответ: Частью 1 ст. 30.3 и ст. 31.1 КоАП установлено, что постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении десяти суток со дня вручения или получения копии постановления, если оно не было обжаловано либо опротестовано.

Согласно ч. 2 ст. 29.11 КоАП копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

При направлении органом (должностным лицом) копии постановления о привлечении к административной ответственности необходимо руководствоваться Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2005 г. N 221 (далее – Правила). В частности, в соответствии с п. 22 Правил на почтовых отправлениях отправителем должны быть указаны точные адреса отправителя и адресата.

Выполнение требований указанных Правил будет свидетельствовать о том, что органом (должностным лицом), вынесшим постановление о привлечении к административной ответственности, органом почтовой связи были приняты необходимые меры по направлению и надлежащему вручению лицу копии постановления.

Пункт 36 Правил устанавливает, что почтовое отправление возвращается по обратному адресу, в частности, при отказе адресата (его законного представителя) от его получения, а также при отсутствии адресата по указанному адресу.

В связи с вышеизложенным днем вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении будет являться дата поступления копии постановления по делу об административном правонарушении в орган, должностному лицу, его вынесшим, указанная на возвращенном почтовом извещении, по мотиву отсутствия лица, привлекаемого к административной ответственности, либо уклонения данного лица от получения постановления.

Вопрос: Правомерно ли привлечение юридического лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за неисполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего

государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства об охране окружающей среды в течение года со дня совершения административного правонарушения?

Ответ: По общему правилу постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, за исключением случаев, прямо указанных в ст. 4.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей природной среды лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения.

Вместе с тем ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор, об устранении нарушений законодательства.

Объектом данного административного правонарушения является установленный законом порядок управления, и в частности контрольно-надзорные правоотношения, возникающие между субъектами контроля (надзора) и субъектами, деятельность которых подвергается контролю (надзору).

Объективную сторону правонарушения составляет невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Субъектом ответственности являются граждане, должностные лица, юридические лица.

Субъективную сторону правонарушения характеризует умысел.

С учетом вышеизложенного, неисполнение юридическим лицом предписания органа, осуществляющего государственный контроль (надзор), об устранении нарушений природоохранного законодательства не представляет само по себе нарушение норм законодательства об охране окружающей среды.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности юридического лица по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за неисполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства об охране окружающей природной среды составляет два месяца со дня истечения срока, установленного для исполнения конкретного мероприятия в предписании.

*Судья Нижегородского областного суда
А.Е. Бушмина*

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 24 марта 2005 г. N 5**

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ
У СУДОВ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

*(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ
от 25.05.2006 N 12, от 11.11.2008 N 23, от 10.06.2010 N 13,
от 09.02.2012 N 3)*

Обсудив материалы проведенного изучения практики рассмотрения судами дел, связанных с применением Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в целях обеспечения единообразия судебной практики и в связи с возникающими у судов при рассмотрении

данной категории дел неясными вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. К законодательству об административных правонарушениях, которым следует руководствоваться при рассмотрении данной категории дел,

относится Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), введенный в действие с 1 июля 2002 г., который определяет условия и основания административной ответственности, виды административных наказаний, порядок производства по делам об административных правонарушениях, в том числе подведомственность и подсудность этих дел, а также законы субъектов Российской Федерации, принимаемые в соответствии с КоАП РФ по вопросам, отнесенным к компетенции субъектов Российской Федерации.

В случае привлечения к ответственности, предусмотренной нормами Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ), содержащими признаки административного правонарушения, производство по делу должно осуществляться в порядке, предусмотренном КоАП РФ (часть 3 статьи 1.7 КоАП РФ, часть 2 статьи 10 НК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 13)

Применению подлежат только те законы субъектов Российской Федерации, которые приняты с учетом положений статьи 1.3 КоАП РФ, определяющих предметы ведения и исключительную компетенцию Российской Федерации, а также статьи 1.3.1 КоАП РФ, определяющих предметы ведения субъектов Российской Федерации. В частности, законом субъекта Российской Федерации не может быть установлена административная ответственность за нарушение правил и норм, предусмотренных законами и другими нормативными актами Российской Федерации. В качестве мер административного наказания могут быть предусмотрены предупреждение и административный штраф в размере, установленном абзацем первым части 3 статьи 3.5 КоАП РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 13)

В случае, когда международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, применяются нормы международного договора, имеющие прямое и непосредственное действие в правовой системе Российской Федерации. При этом необходимо учитывать разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 10 октября 2003 г. N 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

2. При подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судья обязан произвести перечисленные в статье 29.1 КоАП РФ процессуальные действия в целях выполнения предусмотренных статьей 24.1 КоАП РФ задач всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств каждого дела,

разрешения его в соответствии с законом, а также выявления причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

3. При подготовке дела судье следует установить, относится ли к его компетенции рассмотрение данного дела.

При решении вопроса о подведомственности и подсудности судьям судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях необходимо исходить из положений, закрепленных в главе 23 КоАП РФ, согласно которым к компетенции судей отнесены дела, перечисленные в части 1 статьи 23.1 КоАП РФ, учитывая при этом следующее:

а) судьи районных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, указанных в частях 1 и 2 статьи 23.1 КоАП РФ, в том случае, когда по делу проводилось административное расследование (статья 28.7 КоАП РФ) либо когда санкция статьи, устанавливающей ответственность за административное правонарушение, предусматривает возможность назначения наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, административное приостановление деятельности или дисквалификацию лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы (абзац второй части 3 статьи 23.1 КоАП РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 13)

Вопрос о проведении административного расследования решается при возбуждении дела должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении, а также прокурором (часть 2 статьи 28.7 КоАП РФ). Круг должностных лиц, уполномоченных на проведение административного расследования, в силу части 4 статьи 28.7 КоАП РФ является исчерпывающим. При этом необходимо учитывать, что административное расследование допускается только при выявлении административных правонарушений в отраслях законодательства, перечисленных в части 1 статьи 28.7 КоАП РФ.

Административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий указанных выше лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 13)

Не являются административным расследованием процессуальные действия, совершенные в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в рамках предварительного расследования по уголовному делу, возбужденному в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и впоследствии прекращенному.

Установив, что административное расследование фактически не проводилось, судье районного суда при подготовке дела к рассмотрению следует решить вопрос о его передаче мировому судье на основании пункта 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ. В случае проведения административного расследования по делу об административном правонарушении в отраслях законодательства, не указанных в части 1 статьи 28.7 КоАП РФ, судья выносит определение о передаче дела на рассмотрение мировому судье на основании пункта 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ;

б) судьи гарнизонных военных судов рассматривают дела обо всех правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 23.1 КоАП РФ, если они совершены военнослужащими и гражданами, призванными на военные сборы (абзац первый части 3 статьи 23.1 КоАП РФ);

в) судьи рассматривают также отнесенные к компетенции иных органов (должностных лиц) дела, указанные в части 2 статьи 23.1 КоАП РФ, при условии, что они были переданы на их рассмотрение в связи с тем, что уполномоченный орган (должностное лицо) с учетом характера совершенного правонарушения, личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и других указанных в законе обстоятельств признал необходимым обсудить вопрос о возможности применения мер наказания, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей.

Учитывая, что передача дел данной категории на рассмотрение судье относится к компетенции названных выше органов (должностных лиц), судья в указанном случае обязан принять дело к рассмотрению по существу;

г) по общему правилу дела об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, подведомственные судьям судов общей юрисдикции, рассматривают мировые судьи. Подсудность дел мировым судьям определяется путем исключения категорий дел, отнесенных к компетенции судей районных судов, военных судов и арбитражных судов;

д) судьи судов общей юрисдикции не вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, перечисленных в абзаце третьем части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными

предпринимателями, поскольку эти дела подсудны судьям арбитражных судов. Указанный в этой норме перечень видов правонарушений является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Дела, указанные в абзаце третьем части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, не подсудны судьям судов общей юрисдикции и в том случае, когда по ним в соответствии со статьей 28.7 КоАП РФ проводилось административное расследование, а также когда индивидуальный предприниматель, совершивший административное правонарушение из числа названных в абзаце третьем части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, утратил статус индивидуального предпринимателя;

е) дела об иных правонарушениях, отнесенных к компетенции судей (части 1 и 2 статьи 23.1 КоАП РФ) и не указанных в абзаце третьем части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, подсудны судьям судов общей юрисдикции независимо от характера административного правонарушения и статуса лица, привлекаемого к ответственности (в том числе дела о правонарушениях, совершенных юридическими лицами, а также гражданами, являющимися индивидуальными предпринимателями);

ж) в соответствии со статьей 23.2 КоАП РФ рассмотрение дел об административных правонарушениях, совершенных лицами от шестнадцати до восемнадцати лет (в том числе дела, перечисленные в частях 1 и 2 статьи 23.1 КоАП РФ), отнесено к компетенции комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, за исключением дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 11.18 КоАП РФ, и дел о правонарушениях в области дорожного движения, которые рассматриваются комиссией в случае передачи дела на ее рассмотрение уполномоченным органом (должностным лицом). Указанными комиссиями рассматриваются также дела о правонарушениях, предусмотренных статьями 5.35, 5.36, 6.10, 20.22 КоАП РФ.

Поскольку комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав не может назначать виды наказания, отнесенные к исключительной компетенции судей, дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей, указанной в части 2 статьи 23.1 КоАП РФ, которое совершено несовершеннолетним, может быть передано указанной комиссией на рассмотрение судьи (пункт 1 части 2 статьи 29.9 КоАП РФ);

з) при определении подсудности необходимо также учитывать закрепленные в статье 29.5 КоАП РФ правила о территориальной подсудности дел об административных правонарушениях.

В части первой этой статьи закреплено общее правило, в соответствии с которым дело рассматривается по месту совершения правонарушения. Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его

последствий, а если такое деяние носит длящийся характер – место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

Общая территориальная подсудность в соответствии с названной нормой может быть изменена по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о передаче этого дела для рассмотрения по месту жительства данного лица.

Исключения составляют дела, перечисленные в частях 2 и 3 статьи 29.5 КоАП РФ, для которых установлена исключительная территориальная подсудность, не подлежащая изменению по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу. При наличии совокупности установленных данными нормами критериев по одному делу об административном правонарушении судье необходимо установить приоритет между этими нормами (например, если по делу об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, было проведено административное расследование, нормой, определяющей территориальную подсудность, следует считать часть 3 статьи 29.5 КоАП РФ).

Для дел о правонарушениях, за совершение которых предусмотрено лишение права управления транспортными средствами, частью 4 статьи 29.5 КоАП РФ установлена альтернативная территориальная подсудность. Орган (должностное лицо), составивший протокол о таком правонарушении, вправе направить материалы на рассмотрение судье по месту учета транспортного средства.

Если при подготовке дела к рассмотрению судье будет установлено, что рассмотрение данного дела не относится к его компетенции, он должен вынести определение о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов на рассмотрение по подведомственности на основании пункта 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ. Если рассмотрение дела относится к компетенции судьи арбитражного суда, то судья выносит определение о возвращении материалов дела органу или должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, который вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о привлечении лица к административной ответственности (часть 2 статьи 202 АПК РФ).

4. В порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судье, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

В том случае, когда протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом либо когда протокол или другие материалы оформлены неправильно, материалы представлены неполно, судье на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол. Определение судьи должно быть мотивированным, содержать указание на выявленные недостатки протокола и других материалов, требующие устранения.

Возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

5. Проверять полномочия должностного лица на составление протокола, следует учитывать положения, содержащиеся в статье 28.3 КоАП РФ, а также нормативные акты соответствующих федеральных органов исполнительной власти (часть 4 статьи 28.3 КоАП РФ).

В случае реорганизации федеральных органов исполнительной власти необходимо проверять, сохранено ли за соответствующими должностными лицами этих органов право на составление протокола и

рассмотрение дела об административном правонарушении и не переданы ли эти функции должностным лицам других федеральных органов исполнительной власти.

В случае упразднения указанных в главе 23 КоАП РФ или в законе субъекта Российской Федерации органа, учреждения, их структурных подразделений, должностными лицами которых был составлен протокол, либо упразднения должности должностного лица до внесения соответствующих изменений и дополнений в КоАП РФ или в закон субъекта Российской Федерации подведомственные им дела об административных правонарушениях рассматриваются судьями (часть 1 статьи 22.3 КоАП РФ).

6. В целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3)

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу.

7. В соответствии с частью 2 статьи 25.11 КоАП РФ прокурор должен быть извещен о времени и месте рассмотрения каждого дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, а также дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора.

8. Если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 КоАП РФ.

9. В соответствии со статьей 29.8 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении коллегиальным органом ведется протокол, в котором закрепляются проведенные процессуальные действия, объяснения, показания и

заклучения участвующих в деле лиц и указываются исследованные документы.

Учитывая, что КоАП РФ не содержит запрета на ведение протокола при рассмотрении дела судьей, в необходимых случаях возможность ведения такого протокола не исключается.

10. Поскольку органы и должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, круг которых перечислен в главе 25 КоАП РФ, они не вправе заявлять ходатайства, отводы, а также обжаловать вынесенные по делу определения и постановления судей. Вместе с тем при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов.

При этом необходимо учитывать, что частью 5 статьи 30.9 КоАП РФ должностным лицам, вынесшим постановление по делу об административном правонарушении, предоставлено право обжаловать в вышестоящий суд решение суда по жалобе на это постановление наряду с лицами, перечисленными в статьях 25.1 – 25.5 КоАП РФ. Однако правом на обжалование в порядке надзора указанного решения должностное лицо, вынесшее постановление, не обладает (часть 1 статьи 30.12 КоАП РФ).

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 13)

11. В соответствии с частью 1 статьи 25.2 КоАП РФ потерпевшим признается лицо, которому административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Исходя из части 3 статьи 25.2 КоАП РФ право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

12. В случаях, когда при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья на основании статьи 26.4 КоАП РФ выносит определение о назначении экспертизы. Такое определение может быть вынесено как по инициативе судьи, так и на основании ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу, потерпевшего, прокурора, защитника.

В определении о назначении экспертизы эксперту должны быть разъяснены его права и обязанности, он также должен быть предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (статья 17.9 КоАП РФ).

При решении вопроса о назначении экспертизы по делу об административном правонарушении с учетом объема и содержания прав, предоставленных потерпевшему и лицу, в отношении которого ведется производство по делу (часть 1 статьи 25.1, часть 2 статьи 25.2, часть 4 статьи 26.4 КоАП РФ), необходимо выяснить у названных участников производства по делу их мнение о кандидатуре эксперта, экспертного учреждения и о вопросах, которые должны быть разрешены экспертом.

Поскольку статьей 25.9 КоАП РФ эксперту не предоставлено право истребовать доказательства для производства экспертизы и выяснять у участников производства какие-либо обстоятельства, все необходимые для производства экспертизы данные должны быть установлены и собраны судьей, назначившим экспертизу, и предоставлены эксперту.

13. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности – презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

13.1. Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных статьей 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности. В постановлении о прекращении производства по делу по названному основанию, исходя из положения, закрепленного в пункте 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ, должны быть указаны все установленные по делу обстоятельства, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Следует иметь в виду, что в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях

(бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица (часть 3 статьи 30.6, часть 3 статьи 30.9 КоАП РФ).

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении. При наличии таких выводов в обжалуемом постановлении судья, с учетом положений статьи 1.5 КоАП РФ о презумпции невиновности, обязан вынести решение об изменении постановления, исключив из него указание на вину этого лица (пункт 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ).

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 статьи 24.5 КоАП РФ.

(п. 13.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 13)

14. Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 13.

Срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков – со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что

такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 N 23)

Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 N 23)

Проверяя соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, необходимо учитывать, что КоАП РФ предусматривает единственный случай приостановления течения этого срока. Таким случаем является удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, когда время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности. В силу части 5 статьи 4.5 КоАП РФ течение названного срока приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган или должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства этого лица судья не должен выносить какой-либо процессуальный документ о приостановлении течения срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку это не предусмотрено КоАП РФ.

Проверяя соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, следует также учитывать, что КоАП РФ не предусматривает возможности перерыва данного срока.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания.

15. В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц.

При определении степени ответственности должностного лица за совершение административного правонарушения, которое явилось результатом выполнения решения коллегиального органа юридического лица, необходимо выяснять, предпринимались ли должностным лицом меры с целью обратить внимание коллегиального органа либо администрации на невозможность исполнения данного решения в связи с тем, что это может привести к совершению административного правонарушения.

Поскольку КоАП РФ не предусматривает в указанном случае каких-либо ограничений при назначении административного наказания, судья вправе применить к юридическому и должностному лицу любую меру наказания в пределах санкции соответствующей статьи, в том числе и максимальную, учитывая при этом смягчающие, отягчающие и иные обстоятельства, влияющие на степень ответственности каждого из этих лиц.

Привлечение к уголовной ответственности должностного лица не может в силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ служить основанием для освобождения юридического лица от административной ответственности.

16. Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ годичный срок со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

При этом необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовый объект посягательства.

17. Под аналогичным правонарушением, указанным в части 2 статьи 5.27 КоАП РФ, следует понимать совершение должностным лицом такого же, а не любого нарушения законодательства о труде и охране труда (например, первый раз должностное лицо не произвело расчет при увольнении одного, а позднее – при увольнении другого работника).

18. При рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблю-

дения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статьей 51 Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по статье 17.9 КоАП РФ, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

Не является нарушением порядка назначения и проведения экспертизы неисполнение обязанностей, изложенных в части 4 статьи 26.4 КоАП РФ, если лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, было надлежащим образом сообщено о времени и месте ознакомления с определением о назначении экспертизы, но оно в назначенный срок не явилось и не уведомило о причинах неявки, либо если названные лицом причины неявки были признаны неуважительными.

Протоколы и иные материалы ранее прекращенного уголовного дела в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности за те же действия (бездействия), могут быть использованы в качестве доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении.

19. Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность привлечения к административной ответственности только за оконченное правонарушение.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.05.2006 N 12)

Административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения. В случае, если в соответствии с нормативными правовыми актами обязанность должна быть выполнена к определенному сроку, правонарушение является оконченным с момента истечения этого срока.

20. Несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической

квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействия) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

21. При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя – физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 – 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

22. По делам, перечисленным в части 2 статьи 23.1 КоАП РФ, переданным уполномоченным органом (должностным лицом) на рассмотрение судьи, последний не связан мнением указанного органа (должностного лица) и вправе с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств, руководствуясь общими правилами назначения наказания, назначить любую меру наказания, предусмотренную санкцией соответствующей статьи КоАП РФ, в том числе и такую, применение которой не относится к исключительной компетенции судей.

Согласно части 4 статьи 4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой было назначено административное наказание, поэтому при решении вопроса об изъятых вещах, не прошедших таможенного оформления, в постановлении по делу об административном правонарушении необходимо указывать на возможность их выдачи владельцу только после таможенного оформления.

23. При назначении наказания в виде административного ареста следует иметь в виду, что в соответствии с частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ данный вид наказания может быть назначен лишь в исключительных случаях, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности.

Поскольку административный арест не может быть применен к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, несовершеннолетним и инвалидам 1 и 2 групп (часть 2 статьи 3.9 КоАП РФ), судья при решении вопроса о привлечении лица к административной ответственности за правонарушение, допускающее наложение ареста, должен проверить наличие данных обстоятельств.

В постановлении о назначении административного ареста судье следует указать момент, с которого подлежит исчислению срок ареста. При определении начального момента течения этого срока необходимо иметь в виду часть 4 статьи 27.5 КоАП РФ, согласно которой срок административного задержания лица исчисляется со времени доставления в соответствии со статьей 27.2 КоАП РФ, а лица, находящегося в состоянии опьянения, – со времени его вытрезвления.

23.1. Наказание в виде административного приостановления деятельности индивидуального

предпринимателя или юридического лица может быть назначено судьей районного суда лишь в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания, что должно быть мотивировано в постановлении по делу об административном правонарушении (абзац второй части 1 статьи 3.12, пункт 6 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ). При назначении этого наказания надлежит учитывать характер деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица, характер совершенных ими действий (бездействия), а также другие обстоятельства, влияющие на создание условий для реальной возможности наступления негативных последствий для жизни или здоровья людей, возникновения эпидемии, эпизоотии, заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды (абзац первый части 1 статьи 3.12 КоАП РФ). Обстоятельства, создающие, по мнению судьи, угрозу причинения вреда, должны быть указаны им в постановлении по делу об административном правонарушении.

Определяя срок административного приостановления деятельности, необходимо иметь в виду, что он не может превышать девяноста суток, включая срок временного запрета деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица, если такая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении применялась (часть 2 статьи 3.12, часть 5 статьи 29.6 КоАП РФ). В случае применения названной меры судье следует отразить это обстоятельство в постановлении по делу, включая время фактического прекращения деятельности, указанное в протоколе о временном запрете деятельности (часть 3 статьи 27.16 КоАП РФ). Время начала и окончания срока административного приостановления деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица не должно определяться в постановлении, так как это не предусмотрено КоАП РФ.

В постановлении по делу судья обязан решить вопрос о мероприятиях, необходимых для обеспечения его исполнения, которые в зависимости от обстоятельств каждого дела могут заключаться во временном прекращении эксплуатации тех агрегатов, объектов, зданий или сооружений, принадлежащих индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, либо во временном прекращении осуществления индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, его филиалами, представительствами, структурными подразделениями, производственными участками тех видов деятельности (работ), оказания услуг, от которых исходит угроза причинения вреда охраняемым

общественным отношениям (абзац второй части 2 статьи 29.10 КоАП РФ).

Вместе с тем в постановлении не должны указываться конкретные меры, направленные на исполнение названных в нем мероприятий (например, наложение пломб, опечатывание помещений, мест хранения товаров и иных материальных ценностей, отселение граждан из жилых зданий либо их перевод в другие стационарные лечебные, социальные учреждения в случае запрета эксплуатации зданий), поскольку в соответствии с частями 1 и 2 статьи 32.12 КоАП РФ и частью 2 статьи 109 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» меры по обеспечению исполнения указанных в постановлении мероприятий применяются судебными приставами-исполнителями и выбираются ими самостоятельно. При этом необходимо учитывать, что часть 2 статьи 29.10 КоАП РФ предусматривает единственный случай, когда при назначении такого вида административного наказания за нарушение законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма судья обязан одновременно с приостановлением деятельности индивидуальных предпринимателей или юридических лиц решить вопрос о мерах, необходимых для приостановления операций по счетам.

(п. 23.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 13)

24. В случае совершения лицом двух и более административных правонарушений за каждое из них в силу части 1 статьи 4.4 КоАП РФ назначается наказание, предусмотренное санкцией соответствующей статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, даже если дела об этих правонарушениях рассматриваются судьей одновременно.

Если лицом совершено одно действие (бездействие), содержащее составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) КоАП РФ и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей более строгое административное наказание в соответствии с частями 3 и 4 статьи 4.4 КоАП РФ.

25. При определении наказания за административное правонарушение необходимо учитывать положения части 3 статьи 3.3 КоАП РФ о допустимом сочетании видов административных наказаний за административное правонарушение, имея в виду, что за конкретное правонарушение может быть назначено только основное либо основное и одно из дополнительных наказаний, предусмотренных санкцией применяемой статьи Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федера-

ции. Исходя из этого в качестве основного может назначаться только одно из основных наказаний, указанных в санкции статьи, а дополнительное административное наказание не может назначаться самостоятельно.

26. При вынесении постановления о назначении административного наказания либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении судье следует иметь в виду, что в соответствии с частью 4 статьи 24.7 КоАП РФ в постановлении должно быть отражено принятое решение об издержках по делу.

При этом необходимо учитывать, что физические лица освобождены от издержек по делам об административных правонарушениях, перечень которых содержится в части 1 статьи 24.7 КоАП РФ и не подлежит расширительному толкованию.

Размер издержек по делу об административном правонарушении должен определяться на основании приобщенных к делу документов, подтверждающих наличие и размеры отнесенных к издержкам затрат.

Расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации). Жалоба на постановление или решение по делу об административном правонарушении не облагается государственной пошлиной.

27. Требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 2 статьи 27.1 КоАП РФ) и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

28. Учитывая, что изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, изъятых из оборота и подлежащих обращению в доход государства или уничтожению, не является конфискацией (часть 3 статьи 3.7 КоАП РФ), судья при вынесении постановления по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ должен решить вопрос об этих вещах независимо от привлечения

лица к административной ответственности, в том числе при вынесении постановления о прекращении производства по делу по любому основанию, указанному в части 1 статьи 29.9 КоАП РФ.

Если данный вопрос не был разрешен судьей при вынесении постановления по делу об административном правонарушении, то этот же судья вправе вынести определение об изъятии орудия совершения или предмета административного правонарушения и обращении его в доход государства. При наличии жалобы либо протеста на постановление судьи этот вопрос может быть решен судьей вышестоящего суда путем изменения постановления без его отмены и направления на новое рассмотрение.

29. При вынесении постановления по делу об административном правонарушении необходимо учитывать, что КоАП РФ не предусматривает возможности оглашения только резолютивной части постановления. Оно должно быть объявлено в полном объеме немедленно по окончании рассмотрения дела.

30. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела, а военнослужащими (гражданами, проходящими военные сборы) – в гарнизонный военный суд (статья 29.5 КоАП РФ).

При определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол.

31. В случае пропуска установленного частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении он может быть восстановлен по ходатайству лица, подавшего жалобу, или прокурора, принесшего протест (часть 2 статьи 30.3 КоАП РФ, часть 1 статьи 30.10 КоАП РФ). Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 3 статьи 30.3 КоАП РФ).

Несмотря на то что КоАП РФ не предусматривает возможности обжалования определения об отклонении ходатайства о восстановлении названного срока, это определение исходя из общих принципов осуществления правосудия может быть обжаловано, поскольку оно исключает возможность дальнейшего движения дела об административном правонарушении, что влечет нарушение права лица, привлеченного к административной ответственности, на защиту.

Ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи по делу об административном правонарушении рассматривает судья

районного суда, к полномочиям которого относится рассмотрение дела по жалобе на постановление мирового судьи, а ходатайство о восстановлении срока обжалования решения судьи районного суда или гарнизонного военного суда, вынесенное по жалобе на постановление органа, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях, в соответствии с частью 2 статьи 30.3 КоАП РФ рассматривается судьей вышестоящего суда (верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, автономной области, автономного округа, окружного (флотского) военного суда).

32. Исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 13.

33. Порядок обжалования и вступления в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях зависит от того, каким органом рассматривалось дело.

Если дело рассматривалось органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, то его постановление может быть обжаловано в районный суд, а военнослужащими – в гарнизонный военный суд (пункты 2 и 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ). Решение судьи районного суда или гарнизонного военного суда, принятое по жалобе на такое постановление, может быть обжаловано в соответствии с частями 1 и 2 статьи 30.9 КоАП РФ в вышестоящий суд. Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, вынесенное органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, или арбитражным судом, согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и статьями 10, 26, 36 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации». Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, вынесенное судьей суда общей юрисдикции, может быть обжаловано в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ в вышестоящий суд общей юрисдикции.

Подача жалоб и их рассмотрение осуществляются согласно части 3 статьи 30.9 КоАП РФ в порядке, установленном статьями 30.2 – 30.8 этого Кодекса.

Если дело рассматривалось мировым судьей, судьей районного суда или гарнизонного военного суда, то их постановление может быть обжаловано в порядке, установленном статьями 30.2 – 30.8 КоАП РФ, только в вышестоящий суд: соответственно в районный суд либо в верховный суд республики,

краевой, областной суд, суд города федерального значения, автономной области, автономного округа, окружной (флотский) военный суд (пункт 1 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ).

Возможность обжалования в таком же порядке решения судьи вышестоящего суда статья 30.9 КоАП РФ не предусматривает, в связи с чем оно вступает в законную силу немедленно после вынесения (пункт 3 статьи 31.1 КоАП РФ).

В дальнейшем возможен только пересмотр вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.19 КоАП РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 13)

Поскольку в соответствии с частью 3 статьи 30.12 КоАП РФ право принесения протеста на вступившие в законную силу постановления судьи по делу об административном правонарушении и решение по результатам рассмотрения жалобы или протеста на такое постановление принадлежит прокурорам субъектов Российской Федерации и их заместителям, Генеральному прокурору Российской Федерации и его заместителям, а в отношении военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, – прокурорам военных округов, флотов и приравненным к ним прокурорам, Главному военному прокурору и их заместителям, указанные лица вправе истребовать дела об административных правонарушениях для проверки после вступления постановления или решения в законную силу.

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 25.05.2006 N 12, от 10.06.2010 N 13)

34. При решении вопроса о принятии к рассмотрению надзорной жалобы или протеста судьей, правомочному пересматривать в порядке надзора вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб и протестов (части 2 и 3 статьи 30.13 КоАП РФ), необходимо в каждом случае выяснять, соблюдены ли при подаче жалобы, принесении протеста требования, предусмотренные статьями 30.14 и частью 4 статьи 30.16 КоАП РФ.

При несоблюдении заявителем или прокурором требований, предъявляемых статьей 30.14 КоАП РФ к содержанию жалобы, протеста, а также при отсутствии копий всех перечисленных в этой норме документов, подлежащих приобщению к жалобе, протесту, либо в случае, когда повторные жалоба, протест поданы, принесены по тем же основаниям, что и первичные, судья возвращает жалобу, протест с указанием в сопроводительном письме на допущенные нарушения.

Жалоба или протест подлежат возвращению и в случае их подачи, принесения лицами, не указанными в статье 30.12 КоАП РФ, а также когда обжалуются, опротестовываются вступившие в закон-

ную силу акты несудебных органов и должностных лиц, которые не являлись предметом судебного рассмотрения (статья 30.1 КоАП РФ).

Если судья придет к выводу о соответствии жалобы, протеста требованиям закона, он согласно частям 1 и 2 статьи 30.15 КоАП РФ обязан вынести определение об их принятии к рассмотрению в порядке надзора и известить об этом лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Рассмотрение надзорных жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено КоАП РФ.

Если у председателя или заместителя председателя соответствующего суда возникнут сомнения в законности обжалованного, опротестованного постановления и (или) решения по делу об административном правонарушении, он вправе истребовать дело для проверки. При этом в соответствии с частью 2 статьи 30.16 КоАП РФ указанные лица в интересах законности могут проверить дело в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы председатель или заместитель председателя соответствующего суда выносит одно из постановлений, перечисленных в статье 30.17 КоАП РФ. Копия постановления направляется прокурору и (или) лицу, подавшему жалобу.

(п. 34 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 13)

35. Обращение постановления по делу об административном правонарушении к исполнению возлагается на судью, вынесшего постановление (часть 1 статьи 31.3 КоАП РФ). Постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению с момента его вступления в законную силу (статья 31.1 КоАП РФ), за исключением постановления об административном аресте, которое подлежит немедленному исполнению (часть 1 статьи 32.8 КоАП РФ). Исполнение постановления о назначении наказания в виде предупреждения осуществляется судьей, вынесшим постановление (статья 32.1 КоАП РФ). В остальных случаях постановление направляется судьей для исполнения управомоченному органу (эти органы определены в статьях о порядке исполнения отдельных видов наказания). Если постановление о наложении административного наказания не было обжаловано, оно направляется судьей управомоченному органу в трехдневный срок со дня вступления в силу, а если обжаловано – в течение трех дней со дня поступления решения по жалобе, протесту из суда, вынесшего решение.

36. При приведении постановления по делу в исполнение необходимо учитывать, что в соответствии

с частью 1 статьи 31.9 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если оно не было приведено в исполнение в течение года со дня его вступления в законную силу. С учетом этого, а также требований статьи 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве», устанавливающей срок предъявления исполнительных документов к исполнению, по истечении которого эти документы не могут быть приняты к исполнению, несмотря на то, что срок давности исполнения постановления о назначении административного наказания не истек, надлежит соблюдать предусмотренные сроки направления для исполнения вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении.

При исчислении срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания следует иметь в виду, что частями 2 – 4 статьи 31.9 КоАП РФ предусмотрены случаи, когда течение этого срока прерывается либо приостанавливается.

Кроме того, необходимо учитывать, что исполнение постановления по делу об административ-

ном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 статьи 31.7 КоАП РФ по истечении срока давности исполнения постановления, установленного частью 1 статьи 31.9 КоАП РФ, независимо от того, что исполнение не производилось либо произведено не полностью.

37. Приостановление исполнения вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении в связи с подачей жалобы лицами, перечисленными в статьях 25.1 – 25.5 КоАП РФ, недопустимо, поскольку частью 1 статьи 31.6 КоАП РФ такая возможность предусмотрена лишь в случае принесения прокурором протеста по делу об административном правонарушении до рассмотрения протеста.

*Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М.ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума, судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В.ДЕМИДОВ*

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 октября 2006 г. N 18

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ У СУДОВ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ОСОБЕННОЙ ЧАСТИ КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ

от 11.11.2008 N 23, от 09.02.2012 N 2)

Обсудив материалы проведенного изучения практики применения судами 12, 14, 15, 16 глав Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в целях обеспечения единообразия судебной практики и в связи с возникающими у судов при рассмотрении данной категории дел вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

По применению главы 12 Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

1. При определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще. К водителю также приравнивается лицо, обучающее вождению.

В случае фиксации административного правонарушения в области дорожного движения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото– и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото– и киносъемки, видеозаписи, субъектом такого правонарушения является собственник (владе-

лец) транспортного средства, независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (часть 1 статьи 2.6.1 КоАП РФ).

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

Под транспортным средством в указанной главе понимается автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, в том числе с прицепом, подлежащие государственной регистрации, трактора, другие самоходные дорожно-строительные и иные машины, трамваи, троллейбусы (пункт 1 примечания к статье 12.1 КоАП РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 N 23)

1.1. Следует иметь в виду, что КоАП РФ за административные правонарушения в области дорожного движения установлен особый порядок привлечения к административной ответственности при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее – технические средства, работающие в автоматическом режиме). Согласно части 3 статьи 28.6 КоАП РФ в таких случаях протокол об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ. В соответствии с частью 3.1 статьи 4.1 КоАП РФ в указанных случаях назначается административный штраф, исчисленный в наименьшем размере в пределах санкции применяемой статьи или части статьи Особенной части КоАП РФ. Если применяемой нормой установлено административное наказание в виде лишения права управления транспортным средством или административный арест, то административный штраф назначается в максимальном размере, предусмотренном частью 1 статьи 3.5 КоАП РФ для граждан.

(п. 1.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

1.2. Если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано непосредственно сотрудниками Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее – Госавтоинспекция) с применением указанных выше технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, то в данном случае согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ должностным лицом выносится постановление по делу об административном правонарушении либо на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ составляется протокол об административном правонарушении в отношении

водителя транспортного средства. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении приобщаются к нему в качестве доказательств совершения административного правонарушения.

В этом случае нормы, установленные статьями 2.6.1, частью 3.1 статьи 4.1, частью 3 статьи 28.6 и частью 6 статьи 29.10 КоАП РФ, не применяются.

(п. 1.2 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

1.3. Собственник (владелец) транспортного средства в случае несогласия с вынесенным в отношении него постановлением о привлечении к административной ответственности за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления, может быть освобожден от административной ответственности, при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6.1 КоАП РФ, примечание к статье 1.5 КоАП РФ). При этом собственник обязан представить доказательство своей невиновности.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства, не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 КоАП РФ, в совокупности.

(п. 1.3 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

2. Назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, исходя из положений статьи 3.8 КоАП РФ, возможно только лицам, имеющим такое право либо лишенным его в установленном законом порядке. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, перечисленных в главе 12

КоАП РФ, когда субъектом правонарушения является лицо, которое не получало право управления транспортными средствами либо его утратило на основании статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (за исключением случаев лишения права управления в предусмотренном законом порядке), необходимо учитывать, что санкция в виде лишения права управления транспортными средствами к данному лицу не может быть применена.

3. Учитывая, что Правила дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД) распространяются на все транспортные средства, лишение лица за совершение им административного правонарушения права управления транспортным средством определенного вида означает, что это лицо одновременно лишается права управления и другими транспортными средствами, указанными в пункте 1 примечания к статье 12.1 КоАП РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 N 23)

4. Лица, не достигшие возраста восемнадцати лет, могут быть лишены права управления только теми транспортными средствами, право управления которыми им предоставлено (лица, достигшие шестнадцатилетнего возраста, вправе управлять транспортными средствами категории «А» и самоходными машинами категории «А», а лица, достигшие возраста семнадцати лет, – самоходными машинами категорий «В», «С», «Е» и «F»).

5. При совершении водителем, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным такого права, других правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, его действия следует квалифицировать по части 1 либо части 2 статьи 12.7 КоАП РФ и соответствующим статьям главы 12 КоАП РФ. Однако в случаях, когда указанные лица управляли транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнили законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования, их действия подлежат квалификации соответственно по части 3 статьи 12.8 либо части 2 статьи 12.26 КоАП РФ.

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 N 23, от 09.02.2012 N 2)

Если находящийся в состоянии опьянения водитель, имея право управления определенными категориями транспортных средств, управляет транспортным средством иной категории, то должностным лицом Госавтоинспекции составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения), а если водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования, – об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ. В указанном случае действия водителя

по управлению транспортным средством при отсутствии у него права управления данным транспортным средством подлежат квалификации по части 1 статьи 12.7 КоАП РФ. При наложении уполномоченным должностным лицом административного взыскания по правилам, предусмотренным частью 1 статьи 28.6 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении не составляется.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

С учетом того, что к водителям, не имеющим права управления транспортными средствами, не может быть применено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, их действия подлежат квалификации только по части 1 статьи 12.7 КоАП РФ и в случае совершения ими административных правонарушений, предусмотренных статьями главы 12 КоАП РФ, устанавливаемыми в качестве единственного основного наказания лишение права управления транспортными средствами (например, частью 4 статьи 12.2, частями 3, 4, 5 и 6 статьи 12.5, частью 3 статьи 12.10, частью 4 статьи 12.15, за исключением фиксации этого правонарушения работающими в автоматическом режиме техническими средствами, а также частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ).

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 N 23, от 09.02.2012 N 2)

Поступивший на рассмотрение судьи протокол, составленный в связи с совершением одним лицом нескольких административных правонарушений, должен быть возвращен в орган или должностному лицу, его составившему, если среди зафиксированных в нем правонарушений имеются правонарушения, рассмотрение дел по которым не относится к компетенции судьи. В определении, вынесенном на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, следует указать на необходимость составления отдельного протокола только в отношении подведомственных судье дел об административных правонарушениях.

5.1. При квалификации по части 1 статьи 12.2 КоАП РФ действий лица следует руководствоваться примечанием к статье 12.2 КоАП РФ, согласно которому государственный регистрационный знак признается нестандартным, если он не соответствует требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, и нечитаемым, когда с расстояния двадцати метров не обеспечивается прочтение в темное время суток хотя бы одной из букв или цифр заднего государственного регистрационного знака, а в светлое время суток хотя бы одной из букв или цифр переднего или заднего государственного регистрационного знака. По данной норме подлежат квалификации также действия, выразившиеся в управлении транспортным средством, на котором государственные регистрационные знаки установлены с нарушением

требований государственного стандарта. Типы, основные размеры, а также технические требования к государственным регистрационным знакам и к их установке определены ГОСТом Р 50577-93.

При квалификации действий лица по части 2 статьи 12.2 КоАП РФ необходимо учитывать, что объективную сторону состава данного административного правонарушения, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством:

без государственных регистрационных знаков (в том числе без одного из них);

при наличии государственных регистрационных знаков, установленных в нарушение требований государственного стандарта на не предусмотренных для этого местах (в том числе только одного из них);

с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих идентификацию этих знаков (в том числе только одного из них).

(п. 5.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

6. В тех случаях, когда владелец транспортного средства выполнил обязанность по страхованию своей гражданской ответственности, однако на момент проведения проверки у водителя отсутствовал страховой полис, его действия следует квалифицировать по части 2 статьи 12.3 КоАП РФ. При этом водитель несет административную ответственность независимо от того, управляет ли он транспортным средством по доверенности, договору аренды либо на ином законном основании.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 N 23)

7. По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения вправе проводить должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, войск гражданской обороны, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, – также должностное лицо военной автомобильной инспекции (часть 2 статьи 27.12

КоАП РФ). Медицинское освидетельствование на состояние опьянения вправе проводить врач-психиатр – нарколог либо врач другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом – фельдшер), прошедший в установленном порядке соответствующую подготовку. Наряду с указанными актами не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей). С учетом того, что в силу статей 26.2, 26.11 КоАП РФ акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются доказательствами по делу об административном правонарушении, они должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами и не могут быть оспорены в порядке гражданского судопроизводства.

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 N 23, от 09.02.2012 N 2)

При квалификации административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 КоАП РФ, необходимо учитывать, что субъектом данного правонарушения является водитель транспортного средства независимо от того, является ли он владельцем данного транспортного средства.

7.1. По части 2 статьи 12.14 КоАП РФ необходимо квалифицировать действия водителя по развороту или движению задним ходом в местах, где такие маневры запрещены, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.11 КоАП РФ.

Непосредственно такой запрет установлен на пешеходных переходах; в тоннелях; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними; на железнодорожных переездах; в местах с видимостью дороги хотя бы в одном направлении менее ста метров; в местах остановок маршрутных транспортных средств, а также для движения задним ходом на перекрестках (пункты 8.11, 8.12 ПДД).

Действия водителя по развороту на автомагистрали или движению задним ходом по ней образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.11 КоАП РФ. По этой же норме подлежат квалификации действия водителя по въезду в технологические разрывы разделительной полосы на автомагистрали (пункт 16.1 ПДД).

(п. 7.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

8. По части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований ПДД, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

Непосредственно такие требования установлены в следующих случаях:

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

а) на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.2 ПДД). При этом нарушение данного требования, связанное с объездом препятствия, следует квалифицировать по части 3 статьи 12.15 КоАП РФ;

(пп. «а» в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

б) на дорогах с двусторонним движением, имеющих три полосы, обозначенные разметкой, средняя из которых используется для движения в обоих направлениях, запрещается выезжать на крайнюю левую полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.3 ПДД);

в) запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах при наличии на них пешеходов; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью (пункт 11.4 ПДД);

(пп. «в» в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

г) запрещается объезжать с выездом на полосу встречного движения стоящие перед железнодорожным переездом транспортные средства (абзац восьмой пункта 15.3 ПДД);

д) запрещается выезжать на трамвайные пути встречного направления. Однако разрешается движение по трамвайным путям попутного направления, расположенным слева на одном уровне с проезжей частью, когда заняты все полосы данного направления, а также при объезде, повороте налево или развороте с учетом пункта 8.5 ПДД, если при этом не создаются помехи трамваю (пункт 9.6 ПДД);

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

е) поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения (пункт 8.6 ПДД).

(пп. «е» введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств» (когда такая полоса предназначена для встречного движения), 5.15.7 «Направ-

ление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Кроме того, объективную сторону данного состава административного правонарушения образует нарушение дорожного знака 4.3 «Круговое движение».

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

Учитывая, что дорожный знак 3.20 означает запрет на осуществление обгона для всех транспортных средств, за исключением тихоходных, а также гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски, обгон таких средств в зоне действия данного знака иными транспортными средствами при отсутствии иных запретов, установленных ПДД (например, пунктом 11.4 ПДД), не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

Необходимо также иметь в виду, что обгон тихоходных транспортных средств не может быть квалифицирован по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ в случаях, когда:

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

в зоне действия дорожного знака 3.20 имеется дорожная разметка 1.1 или 1.11, поскольку согласно пункту 1 Приложения N 2 к ПДД при противоречии значения дорожных знаков и линий горизонтальной разметки приоритет имеет дорожный знак, которым должен руководствоваться водитель;

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

водитель в зоне действия дорожного знака 3.20 произвел обгон транспортного средства, для которого заводом-изготовителем установлена максимальная скорость не более тридцати километров в час, в том числе при отсутствии на нем опознавательного знака, информирующего участников дорожного движения о принадлежности данного транспортного средства к тихоходным транспортным средствам. В данном случае водитель совершил маневр в соответствии с требованиями указанного дорожного знака, в связи с чем он не может быть привлечен к административной ответственности за бездействие собственника (владельца) тихоходного транспортного средства, не установившего на этом транспортном средстве соответствующий опознавательный знак в нарушение требований пункта 8 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

Действия водителя, совершившего в зоне действия знака 3.20 обгон механического транспортного средства, двигавшегося со скоростью не более тридцати километров в час, но не являющегося по своим конструктивным особенностям тихоходным транспортным средством, подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

8.1. По части 1 статьи 12.16 КоАП РФ необходимо квалифицировать действия водителя, выразившиеся в несоблюдении требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 данной статьи и другими статьями главы 12 КоАП РФ.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 КоАП РФ, в частности, образуют действия водителя, совершившего поворот направо в нарушение требований дорожных знаков 3.18.1 «Поворот направо запрещен» и дорожной разметки 1.11 при въезде на автостоянку, автозаправочную станцию или иную прилегающую к дороге территорию либо при нарушении водителем знака 3.1 «Въезд запрещен» и разметки 1.11 при выезде с такой территории.

Действия водителя, связанные с поворотом налево или разворотом в нарушение требований дорожных знаков или разметки образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.16 КоАП РФ. Например, нарушение водителем при осуществлении указанных маневров требований, предписанных: разметкой 1.1, 1.3, 1.11, 1.18; дорожными знаками 4.1.1 «Движение прямо», 4.1.2 «Движение направо», 4.1.4 «Движение прямо или направо», 3.18.2 «Поворот налево запрещен», 3.19 «Разворот запрещен», 5.15.1 «Направления движения по полосам», 5.15.2 «Направления движения по полосе», 6.3.1 «Место для разворота», 6.3.2 «Зона для разворота».

Нарушение водителем требований любого дорожного знака, повлекшее движение управляемого им транспортного средства во встречном направлении по дороге с односторонним движением, образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 КоАП РФ (например, нарушение требований дорожных знаков 3.1 «Въезд запрещен», 5.5 «Дорога с односторонним движением», 5.7.1 и 5.7.2 «Выезд на дорогу с односторонним движением»).

При применении этой нормы следует иметь в виду, что, исходя из содержания пункта 8.12 ПДД, движение задним ходом по дороге с односторонним движением не запрещается, при условии, что этот маневр безопасен для участников дорожного

движения и, с учетом сложившейся дорожной ситуации, вызван объективной необходимостью (например, объезда препятствия, парковки). Нарушение водителем указанных выше условий образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 КоАП РФ. По этой же норме следует квалифицировать действия водителя, выехавшего задним ходом на дорогу с односторонним движением в нарушение требований дорожного знака 3.1 «Въезд запрещен», а в случае, когда такой маневр был совершен на перекрестке – также и по части 2 статьи 12.14 КоАП РФ.

(п. 8.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

9. Основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 N 23, от 09.02.2012 N 2)

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения,

в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. Если при составлении протокола отсутствовал один или оба понятых, то при рассмотрении дела этот протокол подлежит оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ с учетом требований части 3 статьи 26.2 КоАП РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 N 23)

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 КоАП РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 N 23)

Представление впоследствии в суд водителем, который отказался от прохождения медицинского освидетельствования, акта освидетельствования, опровергающего факт его нахождения в состоянии опьянения, само по себе не свидетельствует о незаконности требования сотрудника милиции. Судье в указанном случае необходимо учитывать обстоятельства отказа от прохождения медицинского освидетельствования, временной промежуток между отказом от освидетельствования и прохождением освидетельствования по инициативе самого водителя, соблюдение правил проведения такого освидетельствования и т.п.

10. При назначении наказания за правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица – освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

11. Часть 1 статьи 12.27 КоАП РФ устанавливает ответственность за невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1 ПДД, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 названной статьи.

К действиям водителя, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ, в частности относятся:

невыполнение предусмотренной пунктом 2.5 ПДД обязанности немедленно остановиться, не трогать с

места транспортное средство; включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки; не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять меры для оказания первой помощи пострадавшим и направления их в лечебное учреждение; при необходимости освобождения проезжей части зафиксировать в присутствии свидетелей положение транспортных средств, следы и предметы, относящиеся к дорожно-транспортному происшествию, принять меры для их сохранения; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и т.п.;

невыполнение установленных пунктами 2.6 и 2.6.1 ПДД правил, разрешающих покинуть место дорожно-транспортного происшествия, если нет пострадавших и разногласий между его участниками в оценке обстоятельств произошедшего, но обязывающих оформить дорожно-транспортное происшествие либо на ближайшем посту дорожно-патрульной службы (пункт 2.6), либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции (пункт 2.6.1).

Действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 ПДД место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

При привлечении к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 12.27 КоАП РФ, следует иметь в виду, что указанные выше действия водителя образуют объективную сторону состава этих административных правонарушений в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие произошло как на дороге, так и в пределах прилегающей территории.

(п. 11 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

12. При пересмотре постановлений органов Госавтоинспекции по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 12.37 КоАП РФ, надлежит исходить из того, что неисполнение владельцем транспортного средства обязанности по страхованию гражданской ответственности, установленной статьей 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также управление транспортным средством, владелец которого не исполнил обязанность по страхованию, подлежат квалификации по части 2 статьи 12.37 КоАП РФ, а управление транспортным средством с нарушением условий договора об обязательном страховании, содержащихся в страховом полисе, в том числе управление транспортным средством лицом, не указанным в страховом полисе, – по части 1 названной статьи.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 N 23.

12.1. Исходя из положений, закрепленных в части 1 статьи 32.5, части 1 статьи 32.6, а также части 3 статьи 29.10 КоАП РФ, судье в резолютивной части постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами следует решить вопрос о передаче водительского удостоверения, находящегося в материалах дела, в подразделение Госавтоинспекции, в котором будет исполняться данное постановление об административном правонарушении.

При этом судья не вправе определять, как должно исполняться постановление после поступления в соответствующее подразделение Госавтоинспекции, в том числе указывать на необходимость хранения водительского удостоверения в данном подразделении Госавтоинспекции в течение всего времени исполнения, поскольку в этот период может возникнуть необходимость направления указанного удостоверения в другой орган. Например, в случае невозможности исполнения на территории Российской Федерации постановления о наложении административного взыскания за нарушение ПДД, определенных в Приложении к Конвенции «О взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения», ратифицированной Федеральным законом от 22 июля 2008 г. N 134-ФЗ, водительское удостоверение подлежит приобщению к запросу об исполнении наложенного взыскания, направляемому в компетентный орган государства – участника данной Конвенции, гражданином которого является лицо, привлеченное к административной ответственности.

(п. 12.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

12.2. Установленный частью 1 статьи 31.9 КоАП РФ срок исполнения административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, назначенного лицу, уже лишенному такого права, исчисляется исходя из части 3 статьи 32.7 КоАП РФ не со времени вступления в законную силу постановления о применении данного вида наказания, а со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2)

По применению главы 14 Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

13. Решая вопрос о том, образуют ли действия лица состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ,

необходимо проверять, содержатся ли в них признаки предпринимательской деятельности, перечисленные в пункте 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В силу названной нормы предпринимательской является деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, которая осуществляется самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя. Учитывая это, отдельные случаи продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, не образуют состав данного административного правонарушения при условии, если количество товара, его ассортимент, объемы выполненных работ, оказанных услуг и другие обстоятельства не свидетельствуют о том, что данная деятельность была направлена на систематическое получение прибыли.

Доказательствами, подтверждающими факт занятия указанными лицами деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли, в частности, могут являться показания лиц, оплативших товары, работу, услуги, расписки в получении денежных средств, выписки из банковских счетов лица, привлекаемого к административной ответственности, акты передачи товаров (выполнения работ, оказания услуг), если из указанных документов следует, что денежные средства поступили за реализацию этими лицами товаров (выполнение работ, оказание услуг), размещение рекламных объявлений, выставление образцов товаров в местах продажи, закупку товаров и материалов, заключение договоров аренды помещений.

Вместе с тем само по себе отсутствие прибыли не влияет на квалификацию правонарушений, предусмотренных статьей 14.1 КоАП РФ, поскольку извлечение прибыли является целью предпринимательской деятельности, а не ее обязательным результатом.

14. В качестве субъектов административной ответственности положения главы 14 КоАП РФ предусматривают граждан, должностных и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

Должностными лицами, которые могут быть привлечены к административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности, исходя из положений, закрепленных в примечании к статье 2.4 КоАП РФ, являются совершившие такие правонарушения руководители и иные работники организаций в связи с выполнением ими организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, а также приравненные к ним индивидуальные предприниматели постольку, поскольку главой 14 КоАП РФ не предусмотрено иное (часть

4 статьи 14.1, часть 2 статьи 14.4, часть 1 статьи 14.25 КоАП РФ). К должностным лицам относятся и лица, находящиеся в трудовых отношениях с индивидуальными предпринимателями, осуществляющие указанные выше функции.

Лица, не наделенные организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями, работающие в организации или у индивидуального предпринимателя (например, продавцы, кассиры), также могут быть привлечены к административной ответственности как граждане в связи с совершением ими правонарушений, предусмотренных статьями 14.2, 14.4, 14.7, 14.15 КоАП РФ.

15. В случаях, когда в процессе осуществления предпринимательской деятельности без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или юридического лица допускаются нарушения иных правил и норм, ответственность за которые предусмотрена другими нормами КоАП РФ, в том числе главы 14, или законом субъекта Российской Федерации, действия лица надлежит квалифицировать по части 1 статьи 14.1 КоАП РФ и той норме КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, которая устанавливает административную ответственность за иное правонарушение. Например, если в процессе незаконной предпринимательской деятельности осуществляется хранение, перевозка либо приобретение немаркированных товаров и продукции в целях сбыта, действия лица следует квалифицировать по части 1 статьи 14.1 КоАП РФ и части 2 статьи 15.12 КоАП РФ; если производится незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена, действия лица квалифицируются по части 1 статьи 14.1 КоАП РФ и статье 14.2 КоАП РФ; если производится продажа товаров, выполнение работ или оказание услуг ненадлежащего качества либо с нарушением санитарных правил, то действия лица надлежит квалифицировать по части 1 статьи 14.1 КоАП РФ и статье 14.4 КоАП РФ; если нарушаются правила продажи отдельных видов товаров, то действия лица следует квалифицировать по части 1 статьи 14.1 КоАП РФ и статье 14.15 КоАП РФ.

16. При решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, необходимо исходить из того, что в соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 49 ГК РФ право осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), возникает с момента получения разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок и прекращается по истечении срока его действия (если не предусмотрено иное), а также в случаях приостановления или аннулирования разрешения (лицензии).

17. При квалификации действий лица по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ следует иметь в виду, что согласно статье 2 Федерального закона от 8 августа

2001 г. N 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» под осуществлением предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением или лицензией, понимается занятие определенным видом предпринимательской деятельности на основании специального разрешения (лицензии) лицом, не выполняющим лицензионные требования и условия, установленные положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, выполнение которых лицензиатом обязательно при ее осуществлении.

18. В тех случаях, когда административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) или с нарушением предусмотренных в нем условий помимо общих норм, содержащихся в частях 2 и 3 статьи 14.1 КоАП РФ, установлена другими статьями КоАП РФ, действия лица подлежат квалификации по специальной норме, предусмотренной КоАП РФ.

Например, занятие частной медицинской практикой или частной фармацевтической деятельностью лицом, не имеющим лицензию на данный вид деятельности, надлежит квалифицировать по части 1 статьи 6.2 КоАП РФ; нарушение условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов – по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

19. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.2, 14.4, 14.5 и 14.16 КоАП РФ, судьям необходимо выяснять, имеются ли в материалах дела доказательства, подтверждающие факт реализации товаров (например, акт контрольной закупки). При этом необходимо учитывать, что выставление в местах продажи (например, на прилавках, в витринах) товаров, продажа которых является незаконной, образует состав административного правонарушения при условии отсутствия явного обозначения, что эти товары не предназначены для продажи (пункт 2 статьи 494 ГК РФ).

20. При квалификации действий лица по части 3 статьи 14.16 КоАП РФ надлежит учитывать, что нарушением иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции является нарушение любых правил продажи указанной продукции, кроме перечисленных в частях 1 и 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

При совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ, дополнительной квалификации по статье 14.15 КоАП РФ (нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров) не требуется, поскольку часть 3 статьи 14.16 КоАП РФ является специальной нормой по отношению к статье 14.15 КоАП РФ.

Продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей маркировки

образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.12 КоАП РФ, являющейся специальной нормой по отношению к части 3 статьи 14.16 КоАП РФ.

21. Привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.25 КоАП РФ, допустимо в случае, когда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, представлены документы, содержащие заведомо ложную информацию, которая повлекла либо могла повлечь за собой необоснованную регистрацию субъекта предпринимательской деятельности.

22. Учитывая, что в Особенной части КоАП РФ административные правонарушения, выразившиеся в нарушении законодательства о защите прав потребителей, не выделены в отдельную главу, при квалификации конкретного правонарушения следует выяснять, были ли им нарушены требования (правила), установленные нормами законодательства о защите прав потребителей, имея в виду, что постановление по делу об указанных административных правонарушениях не может быть вынесено по истечении одного года со дня их совершения (статья 4.5 КоАП РФ).

В постановлении по делу о таком правонарушении должны быть приведены обстоятельства, на которых основан вывод судьи о том, что данным правонарушением нарушено законодательство о защите прав потребителей.

По применению главы 15 Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

23. Административная ответственность в области налогов и сборов предусмотрена статьями 15.3 – 15.9, 15.11 КоАП РФ. Субъектами данных правонарушений являются должностные лица организаций и граждане.

В соответствии с примечанием к статье 15.3 КоАП РФ индивидуальные предприниматели не могут быть привлечены к установленной названными выше нормами административной ответственности как должностные лица. Указанное правило относится и к случаям, когда индивидуальный предприниматель, не заключая трудовых договоров для исполнения обязанностей руководителя, главного бухгалтера и иных должностных лиц, сам осуществляет права и обязанности названных должностных лиц.

24. Решая вопрос о привлечении должностного лица организации к административной ответственности по статьям 15.5, 15.6 и 15.11 КоАП РФ, необходимо руководствоваться положениями пункта 1 статьи 6 и пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», в соответствии с которыми руководитель

несет ответственность за надлежащую организацию бухгалтерского учета, а главный бухгалтер (бухгалтер при отсутствии в штате должности главного бухгалтера) – за ведение бухгалтерского учета, своевременное представление полной и достоверной бухгалтерской отчетности.

25. При квалификации действий лица по статье 15.6 и статье 15.11 КоАП РФ необходимо также принимать во внимание пункт 4 статьи 7 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», согласно которому в случае разногласий между руководителем организации и главным бухгалтером по осуществлению отдельных хозяйственных операций документы по ним могут быть приняты к исполнению с письменного распоряжения руководителя организации, который несет всю полноту ответственности за последствия осуществления таких операций.

26. Если ведение бухгалтерского учета в организации производится на основании гражданско-правового договора третьими лицами, которые не представляли сведения, необходимые для осуществления налогового контроля, либо представляли их с нарушением установленного законодательством срока или грубо нарушали правила ведения бухгалтерского учета и представления отчетности, то это обстоятельство не освобождает руководителя организации от административной ответственности, предусмотренной статьями 15.6 и 15.11 КоАП РФ, поскольку в соответствии со статьями 6 и 18 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» именно он несет ответственность за организацию бухгалтерского учета.

КонсультантПлюс: примечание.

Федеральным законом от 06.12.2011 N 409-ФЗ глава 16 КоАП РФ изложена в новой редакции.

По применению главы 16 Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

27. При применении части 1 статьи 16.1 КоАП РФ необходимо иметь в виду, что указанной нормой предусмотрена ответственность за нарушение порядка прибытия на таможенную территорию Российской Федерации и убытия с таможенной территории Российской Федерации не только товаров, но и транспортных средств.

Поэтому в случае ввоза (вывоза) товаров на транспортном средстве вне пункта пропуска через Государственную границу Российской Федерации либо вне времени работы таможенных органов предметом правонарушения являются как товары, так и транспортные средства, на которых они перевозятся, поскольку в отношении их также не выполнены требования таможенного законодательства Российской Федерации (статьи 69, 119 Таможенного кодекса Российской Федерации, далее – ТК

РФ). Следовательно, размер штрафа, налагаемого на лицо, виновное в совершении данного правонарушения, должен исчисляться исходя из стоимости товаров и транспортных средств, на которых эти товары были перемещены. Если товары перемещались на гужевой повозке, то ее стоимость (например, стоимость лошади, саней, упряжи) также следует учитывать при определении размера штрафа.

При этом необходимо иметь в виду, что при наложении административного штрафа может быть применено дополнительное наказание в виде конфискации предметов административного правонарушения, в том числе и транспортных средств.

28. При назначении административного наказания в виде штрафа за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 16.1 КоАП РФ, необходимо иметь в виду, что конфискация орудия совершения данного административного правонарушения в указанном случае является обязательной.

Если транспортное средство было оборудовано специальными хранилищами для сокрытия товаров при перемещении их через таможенную границу Российской Федерации (тайниками, изготовленными в целях сокрытия товаров, а также оборудованными и приспособленными на транспортных средствах в этих же целях конструктивными емкостями и предметами, предварительно подвергшимися разборке и монтажу), то оно рассматривается в качестве орудия административного правонарушения.

29. Оценивая вину перевозчика в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 16.1 КоАП РФ, выразившегося в сообщении таможенному органу недостоверных сведений о количестве товара, надлежит выяснять, в какой мере положения действующих международных договоров в области перевозок (Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов (КДПГ) 1956 г., Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении (СМГС) 1951 г., Международной конвенции об унификации некоторых правил о коносаменте 1924 г., Конвенции Организации Объединенных Наций о морской перевозке грузов 1978 г. и других) предоставляли перевозчику возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых установлена ответственность частью 3 статьи 16.1 КоАП РФ, а также какие меры были приняты перевозчиком для их соблюдения.

При определении вины перевозчика, сообщившего таможенному органу недостоверные сведения о грузах, количество которых определяется весовыми параметрами, необходимо выяснять, значительна ли разница между количеством фактически перемещаемого товара и количеством, указанным в товаросопроводительных документах, а также насколько такое несоответствие могло быть очевидным для перевозчика, осуществляющего свою деятельность на профессиональной основе, исходя из осадки

транспортных средств, его технических возможностей и других подобных показателей. Вопрос о том, значительно ли несоответствие между количеством фактически перемещаемого товара и количеством, указанным в товаросопроводительных документах, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств данного правонарушения.

30. При разграничении административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частями 1 и 2 статьи 16.2 КоАП РФ, необходимо исходить из следующего.

Частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ установлена ответственность за недекларирование товаров и (или) транспортных средств, когда лицом фактически не выполняются требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре или к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Если же товар по количественным характеристикам задекларирован полностью, но декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации заявлены не соответствующие действительности (недостоверные) сведения о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, эти действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

31. При применении статьи 16.3 КоАП РФ следует разграничивать запреты и (или) ограничения экономического характера, а также запреты и (или) ограничения, не носящие экономического характера. При этом необходимо исходить из цели установления (введения) конкретного запрета и (или) ограничения.

К ограничениям экономического характера относятся такие запреты и ограничения, как установление количественных ограничений, введение квоты, лицензирование, предоставление исключительного права на экспорт и (или) импорт отдельных видов товаров (статьи 21, 23, пункт 1 части 1 статьи 24, статья 26 Федерального закона от 8 декабря 2003 г. N 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»), а также специальные защитные меры (специальная пошлина, импортная квота), антидемпинговые меры (антидемпинговая пошлина) и компенсационные меры (компенсационная пошлина), применяемые в соответствии со статьей 27 Федерального закона от 8 декабря 2003 г. N 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования

внешнеторговой деятельности» и Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 165-ФЗ «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров» (например, лицензия на ввоз мяса, патоки крахмальной). Соблюдение запретов и ограничений экономического характера требуется при помещении товаров под таможенные режимы выпуска для внутреннего потребления, экспорта, переработки на таможенной территории и переработки для внутреннего потребления (статьи 163, 166, 173, 187 ТК РФ).

Запреты и ограничения, не носящие экономического характера, вводятся исходя из национальных интересов и целей, определенных статьей 32 Федерального закона от 8 декабря 2003 г. N 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности», независимо от иных положений главы 5 данного Закона (например, лицензии в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 1 статьи 24 этого Закона, лицензия на ввоз и вывоз продукции военного назначения, товаров и технологий, используемых при создании оружия массового уничтожения и средств его доставки, запрет на ввоз на территорию Российской Федерации отходов в целях их захоронения и обезвреживания, разрешение МВД России на ввоз на территорию Российской Федерации оружия, сертификат соответствия и т.д.). Запреты и ограничения, не носящие экономического характера, в отличие от запретов и ограничений экономического характера согласно статье 158 ТК РФ применяются независимо от заявленного таможенного режима.

При разграничении административных правонарушений, ответственность за которые установлена частью 3 статьи 16.2 и статьей 16.3 КоАП РФ, следует исходить из того, что по части 1 и части 2 статьи 16.3 КоАП РФ действие подлежит квалификации в том случае, когда несоблюдение указанных запретов и ограничений не связано с заявлением таможенному органу при декларировании недостоверных сведений о товарах и транспортных средствах.

Если же действие лица, привлекаемого к административной ответственности, выражается в заявлении в таможенной декларации недостоверных сведений, влияющих на применение к товарам запретов или ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, а равно в представлении при декларировании товаров недействительных документов, послуживших основанием для неприменения таких запретов и ограничений (например, поддельного сертификата соответствия), то с учетом исключений, названных в части 1 и части 2 статьи 16.3 КоАП РФ, такое действие (бездействие) подлежит квалификации по части 3 статьи 16.2 КоАП РФ.

32. Исходя из положений, закрепленных в статье 16.12 КоАП РФ, административная ответственность

за несоблюдение сроков подачи таможенной декларации или представления документов и сведений наступает в случае нарушения установленного таможенным органом срока подачи: полной таможенной декларации при применении процедуры периодического временного декларирования товаров (статья 138 ТК РФ); таможенной декларации при выпуске товаров до подачи таможенной декларации; документов и сведений, необходимых для таможенных целей, при выпуске товаров до подачи таможенной декларации (статья 150 ТК РФ); таможенной декларации на товары, перемещаемые по линиям электропередачи (статья 314 ТК РФ). Нарушение общего срока подачи таможенной декларации, предусмотренного статьей 129 ТК РФ, не образует состав указанных административных правонарушений.

Субъектом правонарушений, предусмотренных статьей 16.12 КоАП РФ, является лицо, на котором лежит обязанность по совершению операций, необходимых для выпуска товаров (статья 16 ТК РФ), а после начала таможенной процедуры декларирования товаров – декларант (статья 126 ТК РФ).

33. Решая вопрос об обоснованности применения таможенным органом административного наказания, предусмотренного частью 1 статьи 16.23 КоАП РФ, следует иметь в виду, что данная норма предусматривает ответственность за нарушение установленного положениями ТК РФ запрета на осуществление деятельности в области таможенного дела лицами, не включенными в Реестр таможенных брокеров.

Административная ответственность по части 1 статьи 16.23 КоАП РФ за совершение таможенных операций в случаях, когда таможенным законодательством предоставлено право на совершение таких операций без включения лица в Реестр таможенных брокеров, не наступает. Таможенным кодексом Российской Федерации установлено два случая, когда физические лица вправе представлять интересы третьих лиц (как физических, так и юридических) при осуществлении таможенных операций: представление от имени перевозчика и по его поручению документов на товары и транспортные средства при прибытии товаров на таможенную территорию Российской Федерации (пункт 5 статьи 72), а также декларирование товаров, перемещаемых через таможенную границу в несопровождаемом багаже, от имени другого физического лица на основании его доверенности (пункт 6 статьи 286).

*Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М.ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума, судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В.ДЕМИДОВ*

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств

Верховным Судом Российской Федерации проведён мониторинг практики разрешения судами споров, возникающих в сфере кредитных отношений с участием физических лиц.

Анализ статистических данных, представленных судами по этой категории дел, позволяет сделать вывод о том, что стороны гражданско-правовых отношений стали все чаще прибегать к судебной защите нарушенных прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Количество дел по рассматриваемой проблематике за период с 2009 по 2012 год свидетельствует об устойчивой тенденции роста (более чем в три раза) обращений заинтересованных лиц в суды и к мировым судьям за разрешением спорных ситуаций в сфере кредитования граждан. При этом в 2011 году по сравнению с 2010 годом судами отмечено незначительное сокращение количества дел по отдельным видам споров. Это связано в первую очередь с тем, что сформировавшаяся по ряду правовых вопросов судебная практика позволила сторонам урегулировать их в досудебном порядке.

Значительную часть гражданских дел по кредитным спорам составляют дела по искам о взыскании задолженности с заёмщиков и поручителей – физических лиц, об обращении взыскания на имущество, заложенное в обеспечение возврата кредита, о досрочном возврате кредита, заявленным кредитными организациями. Физические лица, а также действующие в их интересах общественные организации потребителей и территориальные органы Роспотребнадзора, как правило, обращаются в суд или к мировым судьям с исками о признании недействительными отдельных условий кредитных договоров, взыскании в связи с этим убытков, прекращении залога либо поручительства.

Целью настоящего обзора является рассмотрение вопросов применения судами законодательства, регулирующего отношения между банками, иными кредитными организациями и физическими лицами, связанные с исполнением кредитных обязательств.

1. Споры, возникающие из кредитных отношений, с участием физических лиц подведомственны судам общей юрисдикции.

Верховный Суд Российской Федерации, анализируя конституционные полномочия по разъяснению вопросов судебной практики в целях обеспечения её единства, в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 сентября 2006 года, указал, что договор кредитования, поручителем по которому выступает физическое лицо, не являющееся предпринимателем без образования юридического лица, не связан с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности, поэтому требования, вытекающие из указанного договора, подведомственны суду общей юрисдикции.

Несмотря на данное разъяснение, в судебной практике продолжают иметь место случаи неправильного применения правил о подведомственности названных споров.

Так, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала незаконным определение суда, которым было прекращено производство по делу по иску банка к индивидуальному предпринимателю и к его поручителю (физическому лицу) о взыскании задолженности по кредиту.

Прекращая производство по делу, суд, в частности, исходил из того, что договором о предоставлении кредита, заключённым между банком и индивидуальным предпринимателем (ответчиком), предусматривалось условие о подведомственности спора арбитражному суду.

Между тем подведомственность гражданских дел определяется законом и не может быть изменена по соглашению сторон (*определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. № 18-В10-66*).

В другом деле Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала незаконным прекращение производства по делу в части исковых требований банка к государственному унитарному предприятию (далее – ГУП) о взыскании задолженности по кредитному договору, об обращении взыска-

ния на имущество, заложенное по договору о залоге оборудования и по договору о залоге товаров в обороте.

Прекращая производство по делу в указанной части, судебные инстанции исходили из того, что рассмотрение требований, заявленных банком, в том числе и к поручителям – физическим лицам, возможно отдельно от рассмотрения исковых требований, предъявленных к основному должнику – ГУП; требования, предъявленные к ГУП, носят экономический характер, вытекают из предпринимательской деятельности.

Кроме того, кредитными договорами, заключёнными между банком и ГУП, предусмотрено рассмотрение споров арбитражным судом.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные постановления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что иск кредитора, предъявленный одновременно и к должнику, и к поручителю, отвечающим перед кредитором солидарно, подлежит рассмотрению в рамках одного дела (пункт 1 статьи 363 ГК РФ).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 ГПК РФ суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

На основании части 3 статьи 22 ГПК РФ суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями 1 и 2 статьи 22 названного Кодекса, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

В соответствии с частью 4 статьи 22 ГПК РФ при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие – арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

По данному делу иски банка о взыскании задолженности по кредитному договору от 29 апреля 2010 года заявлены как к основному должнику – ГУП, так и к поручителям – физическим лицам (не имеющим статуса индивидуальных предпринимателей). При этом истец в ходе рассмотрения дела не отказался от требований в отношении кого-либо из ответчиков.

Прекращая производство по делу в части требований, заявленных к должнику – ГУП, суд не принял во внимание, что солидарный характер

ответственности должника (юридического лица) и поручителей (физических лиц), учитывая предъявление кредитором требования ко всем указанным солидарным должникам одновременно, не позволяет суду принимать решение о разъединении заявленных требований исходя из субъектного состава спора и, следовательно, возникший спор подведомствен суду общей юрисдикции.

Ссылка суда на наличие между сторонами экономического спора, вытекающего из предпринимательской деятельности, является необоснованной, поскольку заключение договора поручительства, суть которого состоит в обязательстве поручителя уплатить кредитором должника денежную сумму при неисполнении последним данной обязанности, не является предпринимательской деятельностью, то есть самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (пункт 1 статьи 2 ГК РФ).

То обстоятельство, что кредитным договором от 29 апреля 2010 года, заключённым между банком и ГУП, предусмотрено разрешение споров в арбитражном суде, правового значения не имеет, поскольку поручители (ответчики по делу) не являются сторонами кредитного договора.

При таких обстоятельствах требования банка в части взыскания задолженности по данному кредитному договору, исполнение обязательств по которому обеспечено в том числе и договорами поручительства, подлежали рассмотрению в суде общей юрисдикции в отношении всех ответчиков и предусмотренных законом оснований для прекращения производства по делу в указанной части в отношении ГУП у суда не имелось (*определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2012 г. № 23-КГ12-5*).

1.1. Введение процедуры наблюдения в отношении юридического лица, являющегося должником по кредитному обязательству, обеспеченному поручительством гражданина, не изменяет подведомственности рассмотрения судом общей юрисдикции искового требования кредитора о взыскании задолженности с поручителя.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала незаконным прекращение производства по делу по иску банка к обществу с ограниченной ответственностью и к поручителям (физическим лицам) о взыскании задолженности по кредиту.

Прекращая производство по данному делу, суд исходил из того, что в отношении общества (ответчика) определением арбитражного суда была введена процедура наблюдения, утверждён временный

управляющий, в связи с чем с учётом положений статей 63 и 71 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» рассмотрение исковых требований к данному ответчику о взыскании кредитной задолженности вне рамок дела о банкротстве, рассматриваемого арбитражным судом, невозможно и дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Между тем действующее законодательство не предусматривает нормы, в соответствии с которой спор о взыскании с поручителя задолженности по обеспеченному поручительством обязательству может быть рассмотрен арбитражным судом с участием физического лица.

Не отнесена такая категория дел к подведомственности арбитражных судов и статьей 33 АПК РФ, которая предусматривает специальную подведомственность дел арбитражным судам независимо от субъектного состава правоотношений.

Согласно пункту 1 статьи 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Судом по делу установлено, что договорами поручительства, заключёнными банком с физическими лицами, предусмотрена солидарная ответственность поручителей за исполнение денежных обязательств заёмщиком – обществом с ограниченной ответственностью.

Таким образом, прекращая производство по делу в отношении поручителей, суд не учёл, что указанные ответчики (поручители) являются физическими лицами, правоотношения между ними и банком находятся вне сферы правового регулирования Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», с учётом субъектного состава возникших правоотношений по договорам поручительства данный спор подведомствен суду общей юрисдикции (*определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2010 г. № 18-В10-27*).

1.2. Процессуальной формой привлечения к участию в деле должника и поручителя как субъектов солидарной ответственности, возникшей для них одновременно и в равном объёме, является привлечение их в качестве соответчиков.

В случаях предъявления банками требований к поручителю и заёмщику в отдельности, основанных на положении пункта 1 статьи 363 ГК РФ о солидарной ответственности поручителя и должника перед кредитором при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства, у

судов возникают вопросы о необходимости привлечения к участию в деле других субъектов солидарной ответственности и об их процессуальном положении.

По общему правилу при неделимости предмета обязательства, обеспеченного поручительством, солидарная ответственность должника и поручителя возникает для них одновременно и для каждого из них имеет равный объём. Материально-правовое требование банка или иной кредитной организации о взыскании задолженности при солидарной ответственности должника и поручителя может быть заявлено к каждому из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Процессуальной формой привлечения к участию в деле субъектов солидарной ответственности, возникшей для них одновременно и в равном объёме, является привлечение их в качестве соответчиков. В том случае, когда кредитор требует взыскания долга только с поручителя, суд вправе по своей инициативе привлечь к участию в деле основного должника (абзац второй части 3 статьи 40, часть 2 статьи 56 ГПК РФ). Вопрос о вступлении в дело соответчиков разрешается судом в ходе подготовки дела к судебному разбирательству (пункт 4 части 1 статьи 150 ГПК РФ).

При рассмотрении такого рода дел исковые требования к поручителям и заёмщикам предъявляются банками в отдельности в различные суды: к поручителям (физическим лицам) – в суды общей юрисдикции, а к заёмщикам (юридическим лицам) – в арбитражные суды.

Если исковое заявление кредитора о взыскании долга подано в суд общей юрисдикции только к поручителю, то при вынесении решения по существу заявленного требования юридически значимым обстоятельством, которое входит в предмет доказывания, является факт исполнения решения арбитражного суда о взыскании задолженности по данному кредитному договору с основного должника и объём удовлетворённых требований кредитора.

Так, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала незаконными судебные постановления об удовлетворении требований банка о взыскании с должника (индивидуального предпринимателя) и его поручителей (физических лиц) в солидарном порядке суммы долга и обращение взыскания на заложенное в обеспечение возврата кредита имущество, принятые без установления и исследования указанных обстоятельств.

Разрешая дело и удовлетворяя заявленные требования, судебные инстанции исходили из того, что принятые по кредитному договору обязательства ответчиком надлежащим образом не исполнены, договорами поручительства, заключёнными между банком (истцом) и физическими лицами (ответчи-

ками), предусмотрена солидарная ответственность поручителей, а потому сумма основного долга, проценты и неустойка подлежат взысканию с должника и поручителей солидарно.

Между тем судами установлено, что ранее решением арбитражного суда с того же должника – индивидуального предпринимателя в пользу банка (истца по данному делу) взыскана сумма задолженности по тому же кредитному договору (основной долг, проценты за пользование кредитом, пеня за несвоевременную уплату процентов) и обращено взыскание на предмет залога с установлением его начальной продажной цены. Данное решение арбитражного суда вступило в законную силу, возбуждено исполнительное производство, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о передаче арестованного имущества на реализацию. Этим обстоятельствам оценка дана не была (*определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 ноября 2009 г. № 49-В09-16*).

2. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что применение положений законодательства о подсудности дел по спорам, возникающим из кредитных правоотношений, не является единообразным.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что предоставление физическому лицу кредитов (займов) является финансовой услугой, которая относится в том числе и к сфере регулирования Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (подпункт «д» пункта 3).

В указанном постановлении (пункт 26) также разъяснено, что, если исковое заявление подано в суд потребителем согласно условию заключённого сторонами соглашения о подсудности, судья не вправе возвратить такое исковое заявление со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ. Однако судья не вправе, ссылаясь на статью 32, пункт 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ, возвратить исковое заявление потребителя, оспаривающего условие договора о территориальной подсудности спора, так как в силу частей 7, 10 статьи 29 ГПК РФ и пункта 2 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Ранее аналогичная позиция нашла отражение в судебной практике Верховного Суда Российской Федерации в определении, вынесенном по делу со схожими фактическими обстоятельствами по иску гражданина к банку о признании недействительным условия договора банковского вклада о разрешении споров в суде по месту нахождения банка.

Так, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отменяя состоявшиеся по данному делу судебные постановления об отказе в удовлетворении исковых требований, исходила из положений части 7 статьи 29 ГПК РФ и пункта 2 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

При этом Судебная коллегия указала, что законодателем в целях защиты прав потребителей, в частности (по данному делу) граждан–вкладчиков как экономически слабой стороны в договоре, введены дополнительные механизмы правовой защиты, в том числе и в вопросе определения подсудности гражданских дел с их участием. Включение банком в договор присоединения (статья 428 ГК РФ), в том числе в договор срочного банковского вклада, положения о подсудности спора конкретному суду (в частности, по месту нахождения банка) ущемляет установленные законом права потребителя (*определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 мая 2011 г. № 5-В11-46*).

Таким образом, судебная практика исходит из возможности оспаривания гражданином на основании части 7 статьи 29 ГПК РФ, пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора о территориальной подсудности споров в тех случаях, когда оно включено контрагентом в типовую форму договора, что с учётом предусмотренного вышеназванными нормами правила об альтернативной подсудности, а также положений статьи 421 и пункта 2 статьи 428 ГК РФ о его действительности и об условиях расторжения или изменения договора присоединения не нарушает прав заёмщика – физического лица только тогда, когда он имел возможность заключить с банком кредитный договор и без названного условия.

В то же время, если содержащееся в кредитном договоре условие, определяющее территориальную подсудность дел, возникающих между спорящими сторонами кредитных отношений, в установленном законом порядке не оспаривалось и является действительным, то это условие продолжает действовать и на день рассмотрения дела судом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала незаконным судебное постановление о возвращении на основании пункта 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ искового заявления банка о взыскании кредитной задолженности с заёмщика, поданного в суд в соответствии с условием кредитного договора о территориальной подсудности спора, по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 32 ГПК РФ, регулирующей договорную подсудность, стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия

его судом к своему производству. Подсудность, установленная статьями 26, 27 и 30 данного Кодекса, не может быть изменена соглашением сторон.

Из вышеназванной нормы следует, что стороны вправе изменить соглашением между собой установленную законом территориальную подсудность дела до принятия судом заявления к своему производству. Стороны не вправе изменить исключительную и родовую (предметную) подсудность, которая определена законом. Соглашение о подсудности может быть включено в гражданско-правовой договор, в том числе и договор присоединения.

Указание на то, что все споры, связанные с договором кредитования, подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции по месту нахождения банка или его обособленного подразделения, выдавшего кредит, содержится в пункте кредитного договора, заключённого между банком (истцом) и заёмщиком – физическим лицом (ответчиком).

Руководствуясь принципом диспозитивности гражданского процесса, стороны, воспользовавшись правом выбора между несколькими судами, определили подсудность для всех дел, связанных с исполнением кредитного договора, в том числе и для данного дела.

Поскольку соглашение сторон об определении территориальной подсудности, достигнутое на основании статьи 32 ГПК РФ обязательно не только для сторон, но и для суда, то предусмотренных законом оснований для возвращения искового заявления, поданного банком в суд согласно договорной подсудности, у суда не имелось.

Соглашение об изменении территориальной подсудности было заключено между сторонами до подачи искового заявления в суд в установленном законом порядке, никем не оспаривалось и недействительным не признавалось (*определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2009 г. № 5-В09-115*).

2.1. Правоприменительная практика свидетельствует, что в судах ещё не сложился единообразный подход к решению вопроса о территориальной подсудности рассмотрения дел, связанных с обращением взыскания на недвижимое имущество, заложенное в обеспечение возврата кредита. В связи с этим у ряда судов возникает вопрос о правомерности применения к рассматриваемым отношениям правила об исключительной подсудности, предусмотренного статьёй 30 ГПК РФ.

Следует признать обоснованной сложившуюся судебную практику, которая исходит из того, что требование об обращении взыскания на заложенное в обеспечение возврата кредита недвижимое имущество не является самостоятельным

спором о правах на это имущество. Материально-правовой предпосылкой такого рода спорных отношений является неисполнение должником кредитного обязательства, предполагающее удовлетворение требований кредитора за счёт стоимости предмета залога, в связи с чем статья 30 ГПК РФ к кредитным отношениям применению не подлежит.

Данный подход к разрешению споров о подсудности однозначно установился в судах Республики Башкортостан, Кабардино-Балкарской Республики, Алтайского и Ставропольского краёв, а также в судах Белгородской, Брянской, Волгоградской, Иркутской, Липецкой, Новосибирской, Орловской, Самарской, Свердловской, Ульяновской и Псковской областей (по материалам судебной практики).

Так, определением районного суда было отказано в удовлетворении ходатайства представителя ответчика о передаче по подсудности в другой районный суд того же города гражданского дела по иску банка к заёмщику (физическому лицу) о взыскании задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о передаче дела по подсудности по месту нахождения заложенного недвижимого имущества, суд первой инстанции исходил из того, что требование об обращении взыскания на предмет залога не является виндикационным, а является одним из способов удовлетворения денежных требований истца, поэтому на данный иск не распространяются положения статьи 30 ГПК РФ об исключительной подсудности.

Судебная коллегия по гражданским делам областного суда при вынесении определения об оставлении указанного определения суда первой инстанции без изменения исходила из того, что иски об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество не относятся к искам о правах на такое имущество, а связаны с разрешением вопроса о преимущественном получении кредитором залогодателя удовлетворения из стоимости заложенного имущества перед другими кредиторами должника. Спор о праве на недвижимое имущество, с которым закон связывает правило об исключительной подсудности споров, в данном случае отсутствует (по материалам судебной практики Новосибирского областного суда).

Определением судьи районного суда на основании пункта 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ было возвращено исковое заявление кредитной организации к гражданину о взыскании задолженности по кредитному договору с обращением взыскания на заложенное имущество, поданное в суд по месту нахождения предмета залога. При определении подсудности истец сослался на статью 30 ГПК РФ, указав, что иски о правах на жилые и нежилые помещения предъявляются в суд по месту

нахождения этих объектов. Возвращая указанное заявление, как поданное с нарушением правил подсудности, суд исходил из того, что правило исключительной подсудности в данном случае неприменимо, поскольку заявленное в иске требование об обращении взыскания на заложенную квартиру путём её реализации с публичных торгов не может расцениваться как спор о праве на недвижимое имущество (по материалам судебной практики Ульяновского областного суда).

Определением Иркутского областного суда оставлено без изменения определение Ангарского городского суда Иркутской области по делу о передаче дела по иску банка к заёмщику об обращении взыскания на имущество, о взыскании суммы долга, процентов и пени по подсудности в Куйбышевский районный суд города Санкт-Петербурга.

При вынесении определения суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 32 ГПК РФ, согласно которой стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его к своему производству. Соглашение о подсудности может быть включено в гражданско-правовой договор, в том числе и кредитный.

Судом установлено, что согласно условиям кредитного договора при возникновении разногласий между кредитором и заёмщиком по вопросам исполнения договора споры рассматриваются по месту нахождения кредитора – законного владельца закладной. Место нахождения кредитора, который является владельцем закладной, определено согласно его уставу в городе Санкт-Петербурге. Поскольку соглашение сторон об определении территориальной подсудности, достигнутое на основании указанной статьи, обязательно не только для сторон, но и для суда, то при указанных обстоятельствах данное дело не могло быть рассмотрено Ангарским городским судом.

При этом суд не согласился с доводами истца о том, что в силу статьи 30 ГПК РФ данное дело подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения недвижимого имущества, на которое должно быть обращено взыскание, так как правила исключительной подсудности на данное требование не распространяются. Иск об обращении взыскания на заложенное имущество не является спором о правах на такое имущество, а связан с разрешением вопроса о преимущественном получении кредиторами залогодателя удовлетворения из стоимости заложенного имущества перед другими кредиторами должника (по материалам судебной практики Иркутского областного суда).

2.2. Определённые трудности на практике вызывает вопрос о том, признаётся ли действующим условие кредитного договора (договора поручительства) о подсудности спора по месту

нахождения банка, согласованное между кредитором и заёмщиком (поручителем), в случае уступки требования по просроченной кредитной задолженности третьим лицам.

Примером правильного применения законодательства по указанному вопросу является практика судов, которые, основываясь на положениях статьи 44 ГПК РФ, исходят из того, что правопреемство в материально–правовых отношениях влечёт за собой и процессуальное правопреемство. При уступке права требования банком другому лицу сохраняют силу положения о договорной подсудности, согласованные в договоре первоначального кредитора с должником. Однако следует учитывать, что новый кредитор имеет право на предъявление иска по тем правилам о подсудности, которые согласованы в договоре. Например, если в кредитном договоре содержится условие о рассмотрении споров по месту нахождения банка с указанием его юридического адреса, то организация, в пользу которой была осуществлена уступка требования, имеет право на обращение в суд по месту нахождения первоначального кредитора (по материалам судебной практики Свердловского областного суда).

3. Как показывает практика, при разрешении вопросов о применении сроков исковой давности по делам анализируемой категории суды, принимая во внимание действующее законодательство, учитывают сохраняющие силу разъяснения совместных постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащиеся в том числе:

в постановлении от 28 февраля 1995 года № 2/1 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», предусматривающем, что заявление о применении срока исковой давности не препятствует рассмотрению заявления истца-гражданина о признании уважительной причины пропуска срока исковой давности и его восстановления, а также что срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска (пункт 12);

в постановлении от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (пункт 32) о сроках предъявления требований о признании недействительности ничтожной сделки;

в постановлении от 12, 15 ноября 2001 года № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (в части, не противоречащей действующему законодательству).

Судебная практика исходит из того, что по спорам, возникающим из кредитных правоотношений, требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности, который применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения им решения (статья 199 ГК РФ). При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, суды применяют общий срок исковой давности (статья 196 ГК РФ), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права. По требованиям о признании ничтожным того или иного условия кредитного договора суды, исходя из пункта 1 статьи 181 ГК РФ, применяют трёхлетний срок исковой давности, течение которого рассчитывается со дня, когда началось исполнение ничтожной части сделки. При наличии заявления стороны в споре о пропуске срока исковой давности, установив факт пропуска данного срока без уважительных причин (если истцом является физическое лицо), в соответствии с частью 6 статьи 152 ГПК РФ суды принимают решения об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

3.1. Значительное число вопросов в практике судов связано с применением сроков исковой давности по требованиям, связанным с последствиями недействительности ничтожной сделки.

По делам анализируемой категории такого рода вопросы возникают, в частности, при рассмотрении исков граждан-заёмщиков к банкам о взыскании сумм комиссии за открытие и ведение ссудного счёта, уплаченных по условиям кредитных договоров в виде единовременных либо периодических платежей наряду с процентами за пользование кредитом.

Сложившаяся судебная практика исходит из недействительности (ничтожности) данного условия кредитного обязательства.

Так, при рассмотрении конкретного дела Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала законными выводы суда о недействительности (ничтожности) условия кредитного договора об уплате комиссионного вознаграждения за открытие и ведение ссудного счёта заёмщика-потребителя (*определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 мая 2011 г. № 53-В10-15*).

По общему правилу исковые требования заёмщика, поданные по истечении срока исковой давности при отсутствии уважительных причин

его пропуска, о чём заявлено кредитором (ответчиком), удовлетворению не подлежат. В силу пункта 1 статьи 181 ГК РФ течение срока исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки, который составляет три года, начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Из данного правила исходит судебная практика в случаях заявления ответчика о пропуске срока для защиты нарушенного права по иску гражданина-заёмщика о применении последствий недействительности ничтожного условия кредитного договора, предусматривающего уплату комиссии за открытие и ведение ссудного счёта. Срок исковой давности при указанных обстоятельствах исчисляется со дня, когда заёмщиком началось исполнение недействительной (ничтожной) части сделки, а именно со дня уплаты спорного платежа. При этом судами принимается во внимание требование гражданского законодательства о прекращении обязательства надлежащим исполнением (пункт 1 статьи 408 ГК РФ).

Изучение правоприменительной практики показало, что судами в целом правильно применяется законодательство о сроках исковой давности при рассмотрении дел, по которым обязательства по кредитным договорам исполнены (прекращены). Примером обоснованного отказа в удовлетворении иска должника к кредитору об обратном взыскании суммы комиссии, уплаченной за период действия кредитного договора, является следующее дело.

16 апреля 2011 года заёмщик обратился в районный суд с требованием к банку о признании недействительным условия кредитного договора, заключённого между ними 17 марта 2007 года, о взимании комиссии за открытие и ведение ссудного счёта, как противоречащего положениям статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», применении последствий недействительности сделки, взыскании с ответчика уплаченной истцом комиссии, компенсации морального вреда.

В процессе судебного разбирательства банк заявил о пропуске заявителем срока исковой давности, который, по мнению ответчика, должен исчисляться с момента начала исполнения кредитного договора.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, районный суд в решении указал, что в Гражданском кодексе Российской Федерации в порядке исключения из общего правила применительно к требованиям, связанным с недействительностью ничтожных сделок, предусмотрена специальная норма (пункт 1 статьи 181 ГК РФ), в соответствии с которой течение срока давности по названным требованиям определяется не субъективным фактором (осведомлённостью заинтересованного лица

о нарушении его прав), а объективными обстоятельствами, характеризующими начало исполнения сделки. Такое правовое регулирование обусловлено характером соответствующих сделок как ничтожных, которые недействительны с момента совершения независимо от признания их таковыми судом (пункт 1 статьи 166 ГК РФ), а значит не имеют юридической силы, не создают каких-либо прав и обязанностей как для сторон по сделке, так и для третьих лиц.

Следовательно, поскольку право на предъявление иска в данном случае связано с наступлением последствий исполнения ничтожной сделки и имеет своей целью их устранение, то именно момент начала исполнения такой сделки, когда возникает производный от неё тот или иной неправовой результат, в действующем гражданском законодательстве избран в качестве определяющего для исчисления срока давности.

На основании изложенного суд пришёл к выводу об истечении срока исковой давности по требованиям истца о признании недействительной части кредитного договора от 17 марта 2007 года, поскольку исполнение спорной сделки началось в момент внесения заёмщиком первоначального платежа в счёт уплаты названной комиссии 17 апреля 2007 года, тогда как с соответствующим требованием в суд он обратился по истечении срока исковой давности – 16 апреля 2011 года.

Вывод суда о пропуске срока исковой давности по заявленному требованию основан на нормах действующего законодательства и разъяснениях, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (пункте 32), постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12, 15 ноября 2001 года № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (пункт 8 в части определения момента исчисления срока) (по материалам судебной практики Белгородского областного суда).

Аналогичным образом суды отказывают в удовлетворении исковых требований должников о взыскании комиссии за открытие и ведение ссудного счёта, уплаченной по кредитному договору, обязательства по которому ими исполнены досрочно, а иск предъявлен за пределами срока давности.

Так, решением суда в удовлетворении исковых требований заёмщика к банку о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата уплаченной комиссии за открытие и ведение ссудного счёта отказано со ссылкой на

пропуск истцом трёхлетнего срока исковой давности, так как судом было установлено, что кредитный договор, содержащий условие о такой комиссии, был заключён 15 ноября 2007 года, кредитное обязательство погашено заёмщиком досрочно 15 ноября 2010 года, а иск в суд им подан 31 января 2011 года, то есть с пропуском установленного пунктом 1 статьи 181 ГК РФ трёхлетнего срока.

При этом судом отклонены доводы истца о том, что поскольку кредитным договором предусмотрена уплата спорной суммы периодическими платежами, то срок исковой давности об обратном взыскании должен исчисляться отдельно по каждому платежу (комиссии). В решении суд указал, что пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2001 года № 15/18, на который ссылался истец, толкуя положения статьи 181 ГК РФ, регламентирует правила применения срока исковой давности по искам о взыскании просроченных временных платежей и не распространяется на правоотношения, связанные с требованиями о возврате исполненного по сделке, которые не регулируются положениями статьи 200 ГК РФ (по материалам судебной практики Калининградского областного суда).

Вместе с тем неоднозначно складывается практика разрешения судами споров о применении последствий недействительности ничтожного условия кредитного договора об уплате комиссии за открытие и ведение ссудного счёта (ничтожной части сделки) в тех случаях, когда срок исполнения кредитного обязательства не истёк, а иск должником предъявлен по истечении трёхлетнего срока с момента начала исполнения ничтожной части сделки. При рассмотрении такого рода дел суды не всегда учитывают, что исковые требования должника о взыскании уплаченных им кредитором комиссий, поданные по истечении срока исковой давности при отсутствии уважительных причин его пропуска, о чём заявлено кредитором (ответчиком), удовлетворению не подлежат (пункт 2 статьи 199, статья 205 ГК РФ).

Суды также не всегда принимают во внимание, что специальный срок исковой давности по ничтожным сделкам предусмотрен в пункте 1 статьи 181 ГК РФ для защиты нарушенного права путём применения последствий недействительности такой сделки (статья 12 ГК РФ).

При этом ничтожная сделка является недействительной с момента её совершения независимо от признания её таковой судом (пункт 1 статьи 166, пункт 1 статьи 167 ГК РФ).

Правоприменительная практика свидетельствует, что кредитор не во всех случаях в добровольном порядке исключает из договора недействительное условие кредитного обязательства.

По смыслу пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в случае пропуска срока исковой давности должник не лишается права на предъявление иска о признании недействительной ничтожной сделки, которая не порождает юридических последствий и недействительна с момента её совершения.

В силу статьи 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности, который применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Таким образом, в случае пропуска срока исковой давности должник утрачивает право взыскать с кредитора денежные средства, уплаченные им в виде комиссии за открытие и ведение ссудного счёта наряду с процентами за пользование чужими денежными средствами (пункт 1 статьи 395 ГК РФ). Однако если отношения кредитора с должником являются длящимися и на момент рассмотрения дела действие заключённого между ними соглашения продолжается, то суд, отказывая в удовлетворении требований должника о применении последствий недействительности ничтожной части сделки в связи с истечением срока реализации им данного права, вправе проверить сделку в этой части на предмет её действительности и в случае признания её противоречащей закону указать в мотивировочной части решения, что сделка является ничтожной. В противном случае отказ суда в установлении ничтожности условия кредитного договора, не имеющего юридической силы, повлечёт возникновение неправового результата в виде обязанности стороны в сделке исполнить её в недействительной части.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 5 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» со ссылкой на часть 3 статьи 196 ГПК РФ указал, что суд вправе выйти за пределы заявленных требований и по своей инициативе на основании пункта 2 статьи 166 ГК РФ применить последствия недействительности ничтожной сделки (к ничтожным сделкам относятся сделки, о которых указано в статьях 168 – 172 названного Кодекса).

Исходя из данного толкования, при разрешении споров между кредитором (истцом) и заёмщиком (ответчиком), например о досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору, возникших в пределах срока исковой давности, суды уменьшают размер взыскиваемой задолженности на сумму комиссии, уплаченную заёмщиком за открытие, ведение и обслуживание

ссудного счёта, независимо от того, заявлялись ли встречные требования ответчиком по данному вопросу или нет.

Так, заочным решением суда требования банка к должнику (заёмщику-гражданину) о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворены частично.

Учитывая, что в состав общей задолженности ответчика по кредиту была включена и задолженность по комиссии за выдачу денежных средств, комиссии за ведение счёта и комиссии за расчётное обслуживание, суд отказал в удовлетворении требований банка о взыскании с заёмщика задолженности по указанным комиссиям, взыскав с него задолженность по кредитному договору, состоящую из суммы основного долга и процентов за пользование кредитом (по материалам судебной практики Тверского областного суда).

3.2. Течение срока давности по требованию о взыскании задолженности по обеспеченному поручительством кредитному обязательству, подлежащему исполнению по частям, начинается со дня невнесения заёмщиком очередного платежа и исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала незаконными судебные постановления об отказе в удовлетворении исковых требований банка о взыскании суммы задолженности с поручителя в связи с пропуском срока исковой давности, учитывая следующее.

Судом установлено, что по условиям договора погашение кредита должно производиться заёмщиком ежемесячно, не позднее определённого числа месяца, следующего за платёжным, в соответствии со срочным обязательством, являющимся неотъемлемой частью кредитного договора. Таким образом, кредитным договором предусмотрено исполнение обязательства по частям (статья 311 ГК РФ). Поскольку в установленный договором срок заёмщик обязательства по внесению очередного платежа не исполнил, то именно с этой даты у банка, согласно условиям договора, возникло право требовать солидарного исполнения обязательства от заёмщика и поручителя.

Между тем по данному делу иск заявлен банком более чем через год после наступления срока исполнения соответствующей части обязательства и, как следствие, прекращения действия договора поручительства в части возврата денежных средств за пределами годичного срока в силу пункта 4 статьи 367 ГК РФ.

При этом Судебная коллегия указала, что договор, заключённый между банком и поручителем, нельзя считать прекращённым в той части, которая касается ответственности поручителя за невыполнение кре-

дитного договора по погашению кредита до истечения одного года с момента возникновения права требования об исполнении соответствующей части обязательства (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2009 г. № 46-В09-27).

3.3. В целях формирования непротиворечивой правоприменительной практики при рассмотрении аналогичных дел, связанных с требованиями о недействительности (ничтожности) взимаемых банками дополнительных платежей с заёмщиков-граждан при предоставлении им кредитов, судам в каждом конкретном деле следует выяснять, являются ли те или иные суммы платой за оказание самостоятельной финансовой услуги либо они предусмотрены за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор.

В последнем случае судебная практика правильно признаёт такие условия кредитного договора не соответствующими взаимосвязанным положениям статей 819 и 845 ГК РФ, статей 5 и 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», статьи 57 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации», статей 166 и 167 ГК РФ и пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», а денежные суммы, уплаченные банку в их исполнение, подлежащими возврату при разрешении требований о применении последствий недействительности ничтожной сделки (по материалам судебной практики).

4. В качестве дополнительного способа обеспечения исполнения кредитного обязательства допускается только добровольное страхование заёмщиком риска своей ответственности.

Так, судебная коллегия по гражданским делам областного суда, отменяя решение районного суда в части признания недействительным пункта кредитного договора, в соответствии с которым заёмщик в течение пяти рабочих дней с момента выдачи кредита обязан заключить и предоставить банку полис и договор страхования жизни и здоровья на весь срок действия договора с указанием банка в качестве выгодоприобретателя, исходила из того, что положения действующего законодательства не исключают возможности включения в кредитные договоры условия о страховании заёмщиком жизни и здоровья.

Как указала судебная инстанция, часть 2 статьи 935 ГК РФ предусматривает, что обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Вместе с тем такая обязанность может возникнуть у гражданина в силу договора. В соответ-

ствии со статьёй 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно статье 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, помимо указанных в ней способов, и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Приведённые правовые нормы свидетельствуют о том, что в кредитных договорах может быть предусмотрена возможность заёмщика застраховать свою жизнь и здоровье в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и в этом случае в качестве выгодоприобретателя может быть указан банк.

По данному делу судебная коллегия не установила оснований для признания оспариваемого пункта кредитного договора ущемляющим права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, а потому недействительным. Несмотря на обеспечение обязательств договором страхования, заёмщик от оформления кредитного договора и получения кредита не отказался, возражений против предложенных страховой компанией условий не заявил, иных страховых компаний не предложил (по материалам судебной практики Омского областного суда).

В другом гражданском деле суд, отказывая в удовлетворении требований истца к банку о признании недействительным условия кредитного договора о необходимости страхования жизни и здоровья заёмщика, также исходил из доказанности добровольного выбора заёмщиком-гражданином условия обеспечения исполнения кредитного обязательства.

Судом по делу установлено, что при выдаче потребительского кредита гражданам банк применял разработанные им правила выдачи кредитов физическим лицам, согласно которым страхование жизни и здоровья заёмщика относится к мерам по снижению риска невозврата кредита. Данными правилами предусмотрено, что кредит может быть выдан заёмщику и в отсутствие договора страхования, но в этом случае по кредиту устанавливается более высокая процентная ставка. Давая оценку представленным банком доказательствам, суд установил, что разница между двумя данными ставками не является дискриминационной. Кроме того, из упомянутых правил вытекает, что решение банка о предоставлении кредита не зависит от согласия заёмщика застраховать свою жизнь и здоровье с указанием банка в качестве выгодоприобретателя.

Суд также обратил внимание на то, что разница между процентными ставками при кредитовании со страхованием и без страхования являлась разумной. Согласно заявке на выдачу кредита, подписанной заёмщиком, он выбрал вариант кредитования, предусматривающий в качестве одного из обязательных

условий страхования жизни и здоровья, с более низкой процентной ставкой (по материалам судебной практики Архангельского областного суда).

4.1. Включение в кредитный договор условия об обязанности заёмщика застраховать свою жизнь и здоровье, фактически являющееся условием получения кредита, свидетельствует о злоупотреблении свободой договора.

Например, решением суда иски о признании условия кредитного договора, которое обуславливало получение заёмщиком кредита необходимостью обязательного приобретения другой услуги – страхования жизни и здоровья заёмщика, были удовлетворены.

Своё решение суд мотивировал тем, что, поскольку кредитные договоры заключаются гражданами с банками в потребительских целях, данные правоотношения между ними именуется потребительскими и регулируются Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», пункт 2 статьи 16 которого запрещает обуславливать предоставление одних услуг обязательным предоставлением других услуг. Данный запрет призван ограничить свободу договора в пользу экономически слабой стороны – гражданина – и направлен на реализацию принципа равенства сторон. При этом указанный запрет является императивным, поскольку не сопровождается оговоркой «если иное не предусмотрено договором». Следовательно, его нарушение в виде обязательности заключения договора страхования, которым банк обусловил выдачу кредита, влечёт за собой ничтожность данной части договора (статья 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», статья 168 ГК РФ). Кроме того, в силу прямого указания пункта 2 статьи 935 ГК РФ личное страхование жизни или здоровья является добровольным и не может быть возложено на гражданина в качестве обязательства, обуславливающего предоставление ему другой самостоятельной услуги.

При разрешении данного спора суд установил, что у заёмщика не было возможности заключить кредитный договор без данного условия, так как доказательством того, что предоставление банком услуги по ипотечному кредитованию обусловлено предоставлением другой услуги (страхование жизни и здоровья), являются положения пунктов кредитного договора, в соответствии с которыми при неисполнении или ненадлежащем исполнении заёмщиком обязательств относительно заключения договора личного страхования кредитор вправе потребовать полного досрочного исполнения обязательства. В рассматриваемом случае включение банком в кредитный договор обязанности заёмщика застраховать свою жизнь

и здоровье фактически является условием получения кредита, без исполнения которого заёмщик не приобретёт право на получение необходимых ему денежных средств. Такие действия являются злоупотреблением свободой договора в форме навязывания контрагенту несправедливых условий договора (по материалам судебной практики Свердловского областного суда).

4.2. Требование банка о страховании заёмщика в конкретной названной банком страховой компании и навязывание условий страхования при заключении кредитного договора не основано на законе.

Например, решением районного суда требования заёмщика о признании недействительным условия кредитного договора о страховании заёмщика в определённой страховой компании удовлетворены.

Суд пришёл к выводу, что, устанавливая в договоре в качестве страховщика единственное юридическое лицо (указание конкретной страховой компании), ответчик обязывает заёмщика застраховаться только в этой страховой компании, нарушая тем самым право физического лица – потребителя на предусмотренную статьёй 421 ГК РФ свободу как в выборе стороны в договоре, так и в заключении самого договора. Указанное решение оставлено без изменения судом кассационной инстанции (по материалам судебной практики Свердловского областного суда).

4.3. Убытки, причинённые заёмщику вследствие задержки страховой выплаты, обеспечивающей исполнение кредитного обязательства, подлежат возмещению страховщиком в полном объёме.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные постановления, состоявшиеся по делу по иску гражданина к страховой организации о возмещении убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами, в части отказа в возмещении убытков по следующим основаниям.

Судом по делу установлено, что в день заключения между банком и гражданином кредитного договора (15 февраля 2008 года на срок до 15 февраля 2012 года) между тем же гражданином (должником) и страховой организацией заключён договор страхования, предметом которого являлось страхование его жизни и здоровья. На основании заключённого договора гражданину выдан страховой полис, из которого следует, что страховым риском является постоянная полная потеря застрахованным лицом трудоспособности (инвалидность I и II группы) в период действия договора страхования по любой причине. Выгодоприобретателем по договору указан банк.

23 января 2009 года должнику установлена II группа инвалидности по общему заболеванию бес­срочно. О наступлении страхового случая заявлено 20 февраля 2009 года. Страховщик отказал в выплате страхового возмещения. Сумма страхового возмещения была взыскана с ответчика решением суда от 10 июля 2009 года. Поскольку страховщик исполнил денежные обязательства несвоевременно, страхователь (гражданин) понёс убытки в связи с переплатой процентов по кредиту.

Разрешая спор, судебные инстанции исходили из того, что требование истца (гражданина) о взыскании с ответчика (страховщика) убытков не подлежит удовлетворению, поскольку задержкой выплаты страхового возмещения было нарушено право того лица, которому оно предназначалось, то есть банка (выгодоприобретателя по кредитному договору). В такой ситуации взыскание процентов по кредитному договору со страховой организации в пользу должника означало бы подмену его обязанности оплачивать кредит (вносить проценты) на условиях, предусмотренных договором, и возложение этой обязанности на лицо, не являющееся участником обязательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с выводами суда по следующим основаниям.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 2 статьи 314 ГК РФ обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определён моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Как указано в статье 393 ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьёй 15 названного Кодекса.

На основании статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенно-

го права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, то лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

То обстоятельство, что банк являлся выгодоприобретателем по договору страхования и не отказывался от получения страховой выплаты, свидетельствует о его согласии на досрочное исполнение кредитного договора путём получения от страховщика страховой выплаты, которая обеспечивала его требование по кредитному договору в том объёме, какой оно имело к моменту удовлетворения.

Соответственно, при досрочном исполнении обязательства страховщика путём своевременной (в течение семи банковских дней) выплаты страхового возмещения банку обязательства должника перед банком считались бы исполненными.

Между тем страховщик от исполнения своих обязательств по договору страхования уклонялся, в связи с чем кредитные обязательства между банком и должником не были прекращены и заявитель, являясь добросовестной стороной кредитного договора, выплачивал банку задолженность по кредиту.

Судами не было учтено, что при своевременном исполнении страховщиком обязанностей по договору страхования обязательства должника по кредитному договору были бы прекращены и платежи, которые он обязан был производить во исполнение кредитного договора, являлись бы его доходом.

Таким образом, ввиду несвоевременного исполнения страховщиком своих обязательств убытки, причинённые гражданину (должнику по кредитному договору) подлежат возмещению в порядке статьи 15 ГК РФ

(определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 г. № 77-В10-7.)

4.4. При предоставлении кредитов банки не вправе самостоятельно страховать риски заёмщиков. Однако это не препятствует банкам заключать соответствующие договоры страхования от своего имени в интересах и с добровольного согласия заёмщиков.

Из указанной правовой позиции исходила судебная коллегия, оставляя без изменения решение районного суда об отказе в удовлетворении требований о признании ничтожным пункта кредитного договора в части включения в сумму кредита платежа за подключение к программе страхования.

Судом по делу установлено, что в заявлении-анкете на выдачу кредита имеется графа о подключении к Программе добровольного страхования жизни и здоровья, при этом «согласен» или «не согласен» заёмщик должен написать собственноручно, что и было им сделано. В заявлении на страхование заёмщик был ознакомлен и согласен с тем, что за подключение к Программе страхования банк вправе взимать с него плату в соответствии с тарифами банка, состоящую из комиссии за подключение клиента к данной Программе и компенсации расходов банка на оплату страховых премий страховщику.

Банком представлены доказательства заключения договора страхования и перечисления страховой премии страховщику. Заключая договор страхования заёмщика и определяя плату за подключение к Программе страхования, банк действовал по поручению заёмщика. Данная услуга, как и любой договор, является возмездной в силу положений пункта 3 статьи 423, статьи 972 ГК РФ.

Доказательств того, что отказ истца от подключения к Программе страхования мог повлечь отказ и в заключении кредитного договора, суду не представлено.

В случае неприемлемости условий кредитного договора, в том числе в части подключения к Программе страхования, заёмщик был вправе не принимать на себя вышеуказанные обязательства. Между тем собственноручные подписи в заявлении о страховании, заявлении-анкете подтверждают, что истец осознанно и добровольно принял на себя обязательства, в том числе и по уплате банку платы за оказание услуг по заключению договора страхования (по материалам судебной практики Алтайского краевого суда).

5. Условия кредитного договора, содержащие основания его досрочного расторжения, не предусмотренные законом, недействительны.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признавая правильным решение суда первой инстанции о частичном удовлетворении требований заёмщика о признании условий кредитного договора недействительными, указала следующее.

По данному делу заёмщик обратился в суд с исковым заявлением о признании недействительными условий кредитного договора, согласно которым кредитор вправе в одностороннем порядке потребовать от заёмщика досрочного возврата суммы кредита, уплаты причитающихся процентов и комиссии в случае, если заёмщик намерен изменить или уже изменил место жительства либо прекратил трудовые отношения со своим работодателем и не имеет другого постоянного источника дохода; независимо от причины ухудшилось техническое состояние закладываемого

автомобиля, повлекшее уменьшение его залоговой стоимости на 40% и более; заёмщик заявил о расторжении договора банковского вклада до востребования, заключённого с кредитором;

заёмщик в течение 10 календарных дней не представил по требованию кредитора справку о доходах за испрашиваемый период.

Между тем к основаниям, влекущим возникновение права кредитора требовать досрочного исполнения обязательств заёмщиком, Гражданский кодекс Российской Федерации относит, в частности, нарушение заёмщиком срока, установленного для возврата очередной части кредита (пункт 2 статьи 811 Кодекса), невыполнение предусмотренной договором обязанности по обеспечению возврата кредита, утрата (или ухудшение условий) обеспечения обязательства, за которые кредитор не отвечает (статья 813 Кодекса), нарушение заёмщиком обязанности по обеспечению возможности осуществления кредитором контроля за целевым использованием суммы кредита, а также невыполнение условия о целевом использовании кредита (пункты 1 и 2 статьи 814 Кодекса).

Если заключённый с заёмщиком (физическим лицом), который является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, кредитный договор является типовым, условия которого определены банком в стандартных формах, и заёмщик лишён возможности повлиять на его содержание, то включение в такой договор оснований, не предусмотренных нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, влекущих возникновение права кредитора требовать досрочного исполнения обязательств заёмщиком, нарушает права потребителя (*определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 77-КГ12-2*).

6. Если исполнение кредитного обязательства обеспечено несколькими способами (залог, поручительство), то недействительность или прекращение действия одного способа обеспечения само по себе не влечёт аналогичные последствия в отношении другого способа обеспечения обязательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая доводы жалобы о прекращении поручительства, указала, что залог и поручительство являются самостоятельными и независимыми друг от друга способами обеспечения исполнения обязательства. Основания прекращения поручительства предусмотрены статьёй 367 ГК РФ. Судом по делу установлено, что согласно договору поручительства он действует с момента его подписания и прекращается после полного исполнения по нему обязательств, в том числе надлежащим исполнением обязательств заёмщиком и (или) по-

ручителем, и в других случаях, предусмотренных действующим законодательством. Такого основания прекращения поручительства, как изменение договора залога, заключённого в обеспечение кредитного договора, без согласия поручителя договор поручительства не называет. Изменение иных, помимо поручительства, способов обеспечения исполнения обязательства без согласия поручителя в качестве основания прекращения поручительства не предусмотрено. Договор залога, заключённый сторонами кредитного договора, также не содержит положений, обязывающих залогодателя и залогодержателя получить согласие поручителя на изменение залогового обязательства (*определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2011 г. № 39-В11-5*).

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

При этом обязательство может обеспечиваться как одним, так и несколькими способами. По отношению друг к другу способы обеспечения обязательств не носят взаимообуславливающего характера (*определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2011 г. № 11-В11-11*).

7. В случае изменения кредитного обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для обеспечивающего его исполнение поручителя, поручительство прекращается с момента внесения изменений в основное обязательство, если на такое изменение не было получено согласия поручителя в форме, предусмотренной договором поручительства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отменяя состоявшиеся по гражданскому делу судебные постановления, указала, что исходя из пункта 1 статьи 367 ГК РФ основанием прекращения поручительства является вся совокупность названных в нём условий, а именно изменение основного обязательства, влекущее увеличение ответственности поручителя, и отсутствие согласия поручителя на изменение условий. При этом в случае изменения основного обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего поручительство прекращается с момента внесения изменений в основное обязательство.

Если поручитель дал своё согласие отвечать за исполнение перед кредитором другого лица изменившегося основного обязательства, влекущего увеличение его ответственности, то поручитель-

ство не прекращается. При этом согласие поручителя должно быть выражено прямо, недвусмысленно и таким способом, который исключал бы сомнения относительно намерения поручителя отвечать за должника в связи с изменением обеспеченного обязательства.

Под изменением обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего следует понимать в том числе случаи, когда имеет место увеличение размера процентной ставки по кредитному договору, на которое поручитель своего согласия не давал.

Согласно пункту 1 статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Судом установлено, что на основании договоров поручительства от 13 октября 2008 года физические лица (ответчики по делу) приняли на себя обязательство отвечать перед кредитором за исполнение должником обязательств по кредитному договору, заключённому в тот же день, в объёме, порядке и на условиях, предусмотренных им.

Согласно Общим условиям договоров поручительства, являющимся их приложением, любые изменения и дополнения к договорам поручительства действительны только в том случае, если они оформлены в письменном виде за надлежащими подписями обеих сторон.

Таким образом, договорами поручительства и приложениями к ним установлен определённый объём ответственности поручителей в части уплаты процентов по кредитному договору, а именно 19,5 % годовых за весь срок кредита, изменение которого возможно лишь в случае письменного согласия поручителей.

В связи с этим увеличение кредитором процентной ставки по кредитному договору с 19,5 % до 23,5 % годовых с февраля 2009 года, изменившее обеспеченное поручительством обязательство и повлёкшее увеличение ответственности поручителей, должно было быть согласовано с поручителями в письменной форме и подтверждаться подписями обеих сторон.

Между тем суд, не установив, имело ли место согласование с поручителями в надлежащей форме изменений к кредитному договору в части увеличения процентной ставки, неправомерно сослался на то, что поручителям было направлено соответствующее уведомление и от них возражений относительно увеличения процентной ставки не поступало (*определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2011 г. № 77-В11-9*).

8. Согласие поручителя отвечать перед банком за неисполнение кредитного обязательства заёмщиком, в том числе и в случае изменения условий кредитного договора, должно быть явно выражено им в договоре поручительства.

Так, судом установлено, что поручителем выражено согласие на любое изменение кредитного договора, в том числе в случае изменения банком процентной ставки за пользование кредитом. Воля поручителя отвечать за неисполнение заёмщиком обязательства как по первоначальному обязательству, так и в случае его изменения определена в договоре поручительства. Данный договор свидетельствует о согласии поручителя с возможным изменением условий кредитного договора в будущем с учётом интересов кредитора и заёмщика без каких-либо ограничений по сроку возврата кредита и размеру начисляемых процентов. Включение названного пункта в договор поручительства являлось заранее данным абстрактным согласием поручителя на любое изменение указанных условий кредитного договора и было обусловлено разумным стремлением сторон к снижению транзакционных издержек, достижению правовой определённости и баланса интересов сторон по управлению рисками, связанными с невозвратом кредита, снятию в связи с этим с кредитора излишнего бремени и риска по получению дополнительного согласия поручителя на изменение условий кредитного договора в случае возникновения соответствующих обстоятельств, в том числе препятствующих своевременному возврату кредитов заёмщиком или связанных с изменением ставки рефинансирования.

При таких обстоятельствах в силу пункта 2 статьи 363 ГК РФ у сторон кредитного договора отсутствовала необходимость согласования с поручителем изменения условий кредитного договора в каждом конкретном случае (*определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2011 г. № 11-В10-16*).

9. Смерть поручителя не относится к тем обстоятельствам, с которыми закон связывает возможность прекращения поручительства.

В связи с возникающими в судебной практике вопросами о возможности правопреемства в случае смерти должника или поручителя по кредитному договору следует исходить из разъяснений, которые даны в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» в третьем разделе «Ответственность наследников по долгам наследодателя» (в том числе пункты 5, 49, 59 – 62).

Поручитель наследодателя становится поручителем наследника лишь в случае, если поручителем было дано согласие отвечать за неисполнение

обязательств наследниками. При этом исходя из пункта 1 статьи 367 и пункта 1 статьи 416 ГК РФ поручительство прекращается в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство, и поручитель несёт ответственность по долгам наследодателя перед кредитором в пределах стоимости наследственного имущества.

Наследники поручителя отвечают в пределах стоимости наследственного имущества по тем обязательствам поручителя, которые имелись на время открытия наследства.

Так, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отменяя определение суда о прекращении производства по делу в части исковых требований банка к поручителю о взыскании задолженности по кредитному договору в связи со смертью ответчика, указала следующее.

Производство по делу в случае смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, подлежит прекращению лишь в том случае, если спорное правоотношение не допускает правопреемство (статья 220 ГПК РФ). Между тем в случае смерти поручителя спорное правоотношение правопреемство допускает.

Согласно статьям 361 и 363 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательств полностью или в части. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Основания прекращения поручительства установлены статьёй 367 ГК РФ. Из содержания данной нормы следует, что смерть поручителя не относится к тем обстоятельствам, с которыми положения данной статьи связывают возможность прекращения поручительства.

В силу статьи 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается указанным Кодексом или другими законами.

При этом в соответствии со статьёй 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего

к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к исполнителю завещания или к наследственному имуществу.

Таким образом, в случае смерти поручителя его наследники при условии принятия ими наследства солидарно отвечают перед кредитором другого лица за исполнение последним его обязательств полностью или в части, но каждый из таких наследников отвечает в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (*определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2012 г. № 44-В11-11*).

10. При изменении кредитного обязательства, обеспеченного залогом, залог обеспечивает обязательство должника в том размере, в каком оно существовало бы без такого изменения, если стороны договора о залоге не пришли к соглашению о том, что при увеличении размера требований по основному обязательству на согласованную залогодателем и залогодержателем сумму залог обеспечивает обязательство должника в увеличенном в согласованных пределах размере.

Основания прекращения залога предусмотрены пунктом 1 статьи 352 ГК РФ. Согласно указанной норме залог прекращается: с прекращением обеспеченного залогом обязательства; по требованию залогодателя при наличии оснований, предусмотренных пунктом 3 статьи 343 ГК РФ; в случае гибели заложенной вещи или прекращения заложенного права, если залогодатель не воспользовался правом, предусмотренным пунктом 2 статьи 345 ГК РФ; в случае реализации (продажи) заложенного имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом, а также в случае, если его реализация оказалась невозможной.

Как установлено в пункте 1 статьи 50 Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», при расхождении условий договора об ипотеке и условий обеспеченного ипотекой обязательства в отношении требований, которые могут быть удовлетворены путём обращения взыскания на заложенное имущество, предпочтение отдаётся условиям договора об ипотеке.

Следовательно, изменение размера или срока исполнения обеспеченного залогом обязательства (например, вследствие изменения процентной ставки по кредиту либо изменения срока возврата кредита) по сравнению с тем, как такое условие

определено в договоре о залоге, само по себе не является основанием прекращения залога (*определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2011 г. № 46-В10-27*).

11. Применение судом статьи 333 ГК РФ по делам, возникающим из кредитных правоотношений, возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Судебная практика свидетельствует о том, что при вынесении решений об удовлетворении требований банков о взыскании с заёмщиков кредитной задолженности в случае заявления ответчика о применении статьи 333 ГК РФ суды исходят из пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», а также учитывают разъяснения совместных постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащиеся в том числе:

в постановлении от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», предусматривающем, что при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333 Кодекса) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и тому подобное) (пункт 42);

в постановлении от 8 октября 1998 года № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (в редакции от 4 декабря 2000 года), предусматривающем, что, если определённый в соответствии со статьёй 395 ГК РФ размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, то суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к статье 333 Кодекса вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства. При решении вопроса о возможности снижения применяемой ставки процентов суду следует учитывать изменение размера ставки

рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в период просрочки, а также иные обстоятельства, влияющие на размер процентных ставок (пункт 7);

в постановлениях Европейского Суда по правам человека, в частности в постановлении от 13 мая 2008 года по делу «Галич (Galich) против Российской Федерации».

В силу диспозиции статьи 333 ГК РФ основанием для её применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Оценивая степень соразмерности неустойки при разрешении споров, суды правильно исходят из действительного (а не возможного) размера ущерба, причинённого в результате нарушения ответчиком (должником) взятых на себя обязательств, учитывая при этом, что сумма займа не является единственным критерием для определения размера заявленной истцом (банком) неустойки.

На основании части 1 статьи 56 ГПК РФ бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об её уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Изучение судебной практики показало, что, решая вопрос об уменьшении размера подлежащей взысканию неустойки, суды принимают во внимание конкретные обстоятельства дела, учитывая в том числе: соотношение сумм неустойки и основного долга; длительность неисполнения обязательства; соотношение процентной ставки с размерами ставки рефинансирования; недобросовестность действий кредитора по принятию мер по взысканию задолженности; имущественное положение должника.

При оценке степени соразмерности неустойки последствиям нарушения кредитного обязательства суды исходят из того, что ставка рефинансирования, являясь единой учётной ставкой Центрального банка Российской Федерации, по существу, представляет собой наименьший размер имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства. В связи с этим уменьшение неустойки ниже ставки рефинансирования по общему правилу не может являться явно несоразмерным последствиям просрочки уплаты денежных средств.

Так, при рассмотрении заявления ответчика (должника) о применении статьи 333 ГК РФ и уменьшении подлежащей уплате неустойки за нарушение сроков возврата кредита, исходя из анализа всех обстоятельств дела и оценки соразмерности заявленных сумм, из возможных финансовых последствий для каждой из сторон, суд пришёл к выводу о том, что установленный в кредитном договоре размер неустойки – 0,9 % в

день при действующей на тот момент ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8 % годовых превышает средневзвешенные ставки процентов и штрафных санкций по коммерческим кредитам и гражданско-правовым обязательствам. Сумма заявленной истцом неустойки вследствие установления в договоре высокого её процента явно завышена и несоразмерна последствиям нарушения обязательств (по материалам судебной практики Верховного Суда Республики Карелия).

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку выполнения требований по кредитному договору.

Так, по делу по иску банка о взыскании с гражданина кредитной задолженности, несмотря на заявленное стороной ответчика ходатайство о применении положений статьи 333 ГК РФ при определении размера неустойки, суд не нашёл оснований для снижения заявленного банком размера неустойки. Судом не установлено наличия признаков несоразмерности между взыскиваемой неустойкой и последствиями нарушения обязательства (36 737 руб. + 8020,33 руб. = 44 757,33 руб.) при исчисленном размере пени в общей сумме 6 770,02 руб. (4479,06 руб. (пени по просроченному основному долгу) + 2290,96 руб. (пени по просроченной плате за пользование кредитом)). При этом суд принял во внимание грубое нарушение условий кредитного договора ответчиком, который внёс единственный платёж при заключении договора и в дальнейшем уклонился от исполнения взятых на себя обязательств (по материалам судебной практики Верховного Суда Республики Коми).

Суд вправе по заявлению ответчика уменьшить размер подлежащей взысканию с заёмщика в пользу банка неустойки в случае непринятия банком своевременных мер по взысканию кредитной задолженности.

В частности, при рассмотрении дела по иску банка к заёмщику и поручителям о взыскании задолженности по кредитному договору суд пришёл к выводу, что банк не принял разумных мер к уменьшению убытков, причинённых ненадлежащим исполнением обязательств должником, а также своими неосторожными действиями способствовал увеличению размера задолженности, поскольку по предоставленному в сентябре 2007 года кредиту уже в октябре 2007 года имела место просрочка платежей, в марте 2008 года банк направил уведомление заёмщику о необходимости погашения задолженности, однако до августа 2010 года никаких мер по принудительному взысканию долга в судебном порядке не принимал. В связи с бездействием истца в соответствии со статьями 333 и 404 ГК РФ по заявлению ответчика суд уменьшил

размер неустойки (по материалам судебной практики Верховного Суда Республики Коми).

Поскольку суд не ограничен определённым кругом обстоятельств, которые он принимает во внимание при оценке последствий нарушения обязательства, то при решении вопроса о снижении размера неустойки ввиду её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства судами могут приниматься во внимание обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения кредитного обязательства.

Например, районный суд, взыскивая в пользу банка с гражданина задолженность по кредитному договору, снизил размер заявленной ко взысканию неустойки, приняв во внимание в числе прочего наличие на иждивении ответчика неработающей супруги и малолетнего ребёнка (по материалам судебной практики Самарского областного суда).

Вместе с тем в судебной практике также имели место случаи необоснованного применения статьи 333 ГК РФ к исчислению процентов за пользование кредитом.

Так, судебная коллегия областного суда изменила решение суда в части снижения размера подлежащих взысканию процентов за пользование кредитом в связи с их несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, указав на неправильное применение судом норм материального права, так как суд первой инстанции не учёл, что статья 333 ГК РФ не подлежит применению к правоотношениям сторон по начислению процентов за пользование кредитом. С учётом того, что основанием возникновения обязанности по уплате процентов за пользование кредитом являются согласованные сторонами в договоре условия предоставления кредита, проценты за пользование кредитом не могут рассматриваться в качестве меры ответственности за нарушение обязательства.

Проценты, уплачиваемые заёмщиком на сумму кредита в размере и в порядке, определённых договором, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13/14 от 8 октября 1998 года «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами»).

Поскольку нормы статьи 333 ГК РФ не подлежат применению к правоотношениям сторон по начислению процентов за пользование кредитом, правовые основания для снижения размера просроченных процентов у суда первой инстанции отсутствовали (по материалам судебной практики Ленинградского областного суда).

12. При разрешении судом требований об обращении взыскания на недвижимое имущество, заложенное в обеспечение возврата долга по кредитному обязательству, юридически значимым обстоятельством, которое входит в предмет доказывания и подлежит исследованию судом, является выяснение вопроса о существенности допущенного должником нарушения обеспеченного залогом обязательства, а также установление законных оснований для обращения взыскания на заложенное имущество.

Так, отменяя судебные постановления, состоявшиеся по делу по иску банка к заёмщику о взыскании задолженности по кредитному договору, страховой премии и обращении взыскания на заложенное имущество – квартиру, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации исходила из следующего.

Судом по делу установлено, что между банком и заёмщиком был заключён кредитный договор, согласно которому истец предоставил ответчику кредит на условиях срочности, возвратности и платности (13,5% годовых). Кредит был предоставлен путём перечисления денежных средств на счёт заёмщика. В обеспечение исполнения заёмщиком обязательств по данному договору между банком и заёмщиком заключён договор об ипотеке, по которому заёмщик предоставил в залог недвижимое имущество (квартиру). Договор об ипотеке зарегистрирован Управлением Федеральной регистрационной службы. Права банка как залогодержателя по договору об ипотеке удостоверены закладной. Кроме того, во исполнение обязательств, предусмотренных кредитным договором, между заёмщиком и страховой организацией заключён договор комплексного ипотечного страхования, по условиям которого заёмщик обязан оплачивать страховщику страховую премию. Поскольку принятые заёмщиком на себя кредитные обязательства по осуществлению ежемесячных платежей не исполнялись, образовалась задолженность по кредитному договору, которая на момент рассмотрения судом дела ответчиком не была погашена.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные иски, суд первой инстанции, с которым согласилась вышестоящая судебная инстанция, исходил из вывода о ненадлежащем исполнении должником обязательств, взятых на себя по кредитному договору, а также из отказа должника как залогодателя в добровольном порядке передать заложенное имущество залогодержателю (банку) для его внесудебной реализации с торгов. При этом, обращая взыскание на квартиру для удовлетворения за счёт стоимости этого имущества требований банка, суд определил начальную продажную цену заложенного имущества, исходя из его цены, указанной в договоре об ипотеке, на день подписания

этого договора. Оснований для определения иной начальной продажной цены заложенного имущества, по мнению суда, не имелось.

Между тем согласно пункту 1 статьи 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

По смыслу приведённой нормы, обращение взыскания на предмет залога возможно лишь при наличии оснований для ответственности должника по основному обязательству, то есть в данном случае по кредитному договору. Аналогичное положение содержится в пункте 3 статьи 50 Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», в котором указано, что по требованиям, вызванным неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, взыскание на заложенное имущество не может быть обращено, если в соответствии с условиями этого обязательства и применимыми к нему федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации (пункты 3 и 4 статьи 3 ГК РФ) должник освобождается от ответственности за такое неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Наряду с закреплённым в вышеназванном пункте статьи 348 ГК РФ общим принципом обращения взыскания на предмет залога только при наступлении ответственности должника за нарушение основного обязательства, в пунктах 2 и 3 той же статьи содержатся уточняющие правила, позволяющие определить степень нарушения основного обязательства, необходимую для предъявления требований залогодержателя.

Поскольку залог выполняет функцию стимулирования должника к надлежащему исполнению основного обязательства и целью договора залога не является переход права собственности на предмет залога от залогодателя к другому лицу (в том числе к залогодержателю), обращение взыскания на предмет залога допустимо не во всяком случае ответственности должника за нарушение обязательства, а лишь при допущенном им существенном нарушении.

Основания ответственности за нарушение обязательств установлены статьёй 401 ГК РФ. Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности (пункт 1). Ответственность без вины наступает лишь у лиц, не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности (пункт 3).

Из приведённых правовых норм следует, что для обращения взыскания на предмет залога необходимым условием является ответственность должника за допущенное существенное нарушение основного обязательства. Если обязательство не связано с осуществлением должником предпринимательской деятельности, то отсутствие вины должника в нарушении обязательства влечёт невозможность обращения взыскания на заложенное имущество. Иное должно быть прямо предусмотрено законом или договором.

По данному делу суд, исходя из заявленных истцом требований, при определении обстоятельств, имеющих значение для его правильного разрешения, не учёл вышеприведённые нормы права, подлежащие применению к отношениям сторон, и, соответственно, в предмет доказывания не вошло выяснение вопроса о существенности допущенного должником нарушения обеспеченного залогом основного обязательства (кредитного договора), а также установление основания для обращения взыскания на заложенное имущество, что связано с определением наличия или отсутствия вины ответчика в нарушении кредитного договора.

Именно от выяснения данных обстоятельств зависит правильное разрешение иска банка к должнику о взыскании кредитной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество.

При рассмотрении данного дела Судебная коллегия также признала незаконным вывод суда об определении начальной продажной цены заложенного имущества, указав при этом, что в случае спора начальная продажная цена заложенного имущества для цели его реализации устанавливается судом независимо от соглашения сторон договора ипотеки относительно стоимости заложенного имущества.

Так, обращая взыскание на квартиру для удовлетворения за счёт её стоимости требований банка и определяя начальную продажную цену предмета залога, суд исходил из согласованной сторонами при заключении договора ипотеки стоимости заложенного имущества.

Реализация (продажа) заложенного недвижимого имущества, на которое в соответствии со статьёй 349 ГК РФ обращено взыскание, осуществляется в порядке, установленном законом об ипотеке, если иное не предусмотрено законом (пункт 1 статьи 350 Кодекса).

Имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с Федеральным законом «Об ипотеке (залоге недвижимости)», реализуется путём продажи с публичных торгов, за исключением случаев, предусмотренных названным Федеральным законом.

Вопросы, разрешаемые судом при рассмотрении дела об обращении взыскания на заложенное

имущество, определены статьёй 54 названного Федерального закона. В частности, по смыслу подпункта 4 пункта 2 данной статьи, принимая решение об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, суд должен определить и указать в нём начальную продажную цену заложенного имущества при его реализации. Начальная продажная цена имущества на публичных торгах определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, а в случае спора – самим судом.

При этом начальная продажная стоимость квартиры, установленная судом, определена исходя из её стоимости, указанной в заключённом между должником и банком договоре об ипотеке, которая не соответствует её действительной цене (рыночной стоимости) на момент обращения на неё взыскания судом. Впоследствии это обстоятельство может привести к нарушению прав должника в ходе осуществления исполнительного производства. Суд при обращении взыскания на предмет залога и определении начальной продажной цены заложенного имущества, исходя из цены, согласованной сторонами в договоре об ипотеке квартиры, не учёл значительный промежуток времени с момента заключения договора об ипотеке (2007 год) до момента обращения на него взыскания (2011 год), а также положения подпункта 4 пункта 2 статьи 54 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (*определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2011 г. № 5-В11-31*).

13. Заявление заинтересованной стороны (залогодателя, залогодержателя) об изменении первоначально установленной судом в решении начальной продажной цены заложенного в обеспечение исполнения кредитного обязательства имущества, реализуемого в ходе осуществления исполнительного производства в случае признания торгов по продаже данного имущества несостоявшимися подлежит рассмотрению судом исходя из аналогии процессуального закона (часть 4 статьи 1 ГПК РФ) в порядке, предусмотренном статьёй 434 ГПК РФ.

Изменение порядка исполнения решения суда путём установления судом иной начальной продажной цены реализуемого на торгах имущества не означает изменения ранее принятого решения суда по существу заявленного кредитором иска об обращении взыскания на имущество должника, заложенное в обеспечение исполнения кредитного обязательства.

Так, например, банк обратился в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда об обращении взыскания во исполнение обязательств по кредитному договору

на нежилое здание и земельный участок с определением продажной цены залогового имущества путём установления иной начальной продажной цены заложенного имущества. При этом заявителем было указано, что за время, прошедшее с момента признания торгов несостоявшимися по причине отсутствия заявок на участие в конкурсе, рыночная стоимость названного имущества значительно снизилась. Суд отказал в удовлетворении данного заявления по тому основанию, что установление иной продажной цены предмета залога в порядке исполнения решения суда об обращении на него взыскания изменит содержание вступившего в законную силу решения суда, которым установлена начальная продажная цена заложенного имущества.

Отменяя определение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления банка, судебная коллегия указала следующее.

Порядок реализации заложенного недвижимого имущества, на которое по решению суда обращено взыскание, определён Федеральным законом «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в статьях 56 и 58. Указанные нормы регулируют в том числе ситуацию, когда установленная начальная продажная цена заложенного имущества существенно отличается от его рыночной стоимости на момент реализации. В силу приведённых статей после объявления публичных торгов по продаже недвижимого имущества несостоявшимися залогодатель или залогодержатель вправе до проведения повторных публичных торгов обратиться в суд, по решению которого обращено взыскание на предмет залога и установлена начальная продажная цена, с заявлением об изменении начальной продажной цены заложенного имущества при его реализации. При этом заявитель должен доказать, что рыночная цена предмета залога значительно уменьшилась после вступления в законную силу решения суда об обращении на него взыскания. Такое заявление подлежит рассмотрению на стадии исполнения решения суда в порядке, предусмотренном статьёй 203 ГПК РФ (по

материалам судебной практики Красноярского краевого суда).

По другому делу, обосновывая решение об изменении ранее установленной начальной продажной цены заложенного имущества, суд указал следующее.

Правовые нормы, регулирующие порядок реализации заложенного имущества, на которое по решению суда обращено взыскание, основаны в том числе на том, что установленная решением суда начальная продажная цена заложенного имущества, существенно отличающаяся от его рыночной стоимости на момент реализации, впоследствии может привести к нарушению прав

кредитора или должника в ходе осуществления исполнительного производства.

Поэтому, если по инициативе заинтересованной стороны будут представлены доказательства, свидетельствующие о том, что рыночная стоимость имущества, являющегося предметом залога, существенно отличается от его оценки, произведённой сторонами в договоре о залоге, а также в решении суда, суд в порядке статьи 203 ГПК РФ вправе решить вопрос об изменении начальной продажной цены такого имущества в соответствии с представленными доказательствами независимо от его оценки сторонами в договоре о залоге, что не свидетельствует о переоценке обстоятельств о стоимости имущества, установленных решением суда (по материалам судебной практики Ленинградского областного суда).

14. В целях недопущения ошибок при рассмотрении гражданских дел, возникающих между банками, иными кредитными организациями и физическими лицами по спорам об исполнении кредитных обязательств, рекомендовать председателям верховных судов республик, краевых, областных судов, Московского и Санкт-Петербургского городских судов, суда автономной области и судов автономных округов ознакомить судей с настоящим Обзором для учёта содержащихся в нём правовых позиций в правоприменительной деятельности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Управление систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации

СПРАВКА

о результатах работы судебных составов по рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке Нижегородского областного суда за 2012 год

В кассационную инстанцию судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда в 2012 году поступило 9 601 дело, то есть на 822 дела (7,9%) меньше, чем в 2011 году, когда поступивших дел было 10 423. Таким образом, впервые за последние пять лет произошло снижение количества поступающих в кассационную инстанцию дел. В то же время в 2012 году поступило дел больше, чем поступало ежегодно до 2011 года: в 2010 году поступило 8 523 дела, в 2009 году – 8 320 дела, в 2008 году – 7 905, в 2007 году – 5 847.

На 1 января 2012 года в кассационной инстанции находилось на остатке 12 дел, в то время как по состоянию на 1 января 2011 года и на 1 января 2010 года на остатке было по 14 дел, а на 1 января 2009 года – 45 дел.

Кроме того, до назначения дел к слушанию в 2012 году было возвращено в районные (городские) суды 360 дел, оформленных с нарушением требований уголовно – процессуального законодательства, что значительно больше, чем в предыдущие годы, когда в 2011 году до назначения дел к слушанию было возвращено 178 дел, а в 2010 – 173 дела.

Из 9 447 рассмотренных в 2012 году дел 9 056 дел были с кассационными жалобами и представлениями на решения судов первой инстанции, 391 дело – с кассационными жалобами и представлениями на решения судов апелляционной инстанции. Из 9 447 рассмотренных в 2012 году дел 10 поступили из надзорной инстанции после отмен кассационных определений.

В первой половине 2012 года в судебных составах по рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке работало 19 судей, что меньше, чем в 2011 году. Лишь с июля 2012 года в кассационной инстанции стало работать 20 судей, с августа – 21 судья, а с ноября – 23. Таким образом, в среднем в 2012 году в судебных составах по рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке работало 21 судья, при этом нагрузка на одного судью составила $9\,447 : 21 = 450$ дел, что незначительно меньше, чем в 2011 году, когда нагрузка составляла 466 дел на судью, и больше, чем в предыдущие годы: в 2010 году – 373 дела, в 2009 – 382 дела, в 2008 – 378 дел, в 2007 – 308 дел, в 2006 – 307 дел на одного судью.

Судом кассационной инстанции в 2012 году

– из 406 (403 вновь поступивших, 3 дела находилось в остатке с 2011 года) дел с кассационными жалобами и представлениями на решения судов апелляционной инстанции было рассмотрено по существу 391 дело, снято с кассационного рассмотрения 15 дел;

– из 9 207 дел (9 198 поступивших, 9 дел находилось в остатке с 2011 года) с кассационными жалобами и представлениями на решения судов первой инстанции было рассмотрено по существу 9 056, снято с кассационного рассмотрения 147 дел, остаток на конец 2012 года составил 4 дела.

Всего в 2012 году было рассмотрено жалоб и представлений в количестве 9 993 (по числу лиц), что меньше, чем в 2011 году (11 031), но больше, чем

в 2010 году (8757 жалоб и представлений) и в 2009 году (8730 жалоб и представлений).

Из рассмотренных в 2012 году 9 993 жалоб и представлений 9 562 были на решения судов первой инстанции.

Из них:

– на обвинительные приговоры – 2 469 (2011 год – 2 804, 2010 год – 2791) в отношении 286 лиц отменено (2011 год – в отношении 299, 2010 год – в отношении 242),

– на оправдательные приговоры – 13 (2011 год – 29, 2010 год – 22) в отношении 10 лиц отменено (2011 год – в отношении 16, 2010 год – в отношении 8),

– на постановления судов:

– о применении принудительных мер медицинского характера – 9 (2011 год – 4),

– о прекращении дел – 16 (2011 год – 28),

– о возвращении дела прокурору – 137 (2011 год – 167),

– по ходатайствам об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей – 1 315 (2011 год – 1167),

– по другим жалобам и представлениям – 5 603 (2011 год – 6282) (жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, об условно-досрочном освобождении, отмене условно-досрочного освобождения, отмене условного осуждения, освобождении от наказания или смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 УК РФ, о снятии судимости и др.).

Всего в 2012 году было отменено приговоров в отношении 296 лиц, что составляет 11,9 % от числа обжалованных приговоров (в 2011 году – 11,1 %).

Количество отмененных в 2012 году приговоров в целом согласуется с количеством отмененных приговоров в предыдущие годы.

Так, в 2011 году были отменены приговоры в отношении 315 лиц (11,1 %), в 2010 году – в отношении 250 лиц (8,9 %), в 2009 году – в отношении 316 лиц (10,1 %), в 2008 году – в отношении 321 лица (8,9 %).

Из числа отмененных приговоров отменено:

– обвинительные приговоры – в отношении 286 лиц (в том числе в отношении 10 лиц (в 2011 году в отношении 33 лиц) ввиду мягкости назначенного наказания);

из них:

– в отношении 266 лиц с направлением дела на новое судебное разбирательство;

– в отношении 3 лиц с прекращением дела (в отношении 1 лица – по реабилитирующим основаниям, в отношении 1 лица – в связи со смертью, в отношении 1 лица – в связи с примирением сторон, в отношении 9 лиц – частично с оставлением в силе другого менее тяжкого обвинения);

– оправдательные приговоры в отношении 10 лиц, что составляет 3,4 % от числа отменен-

ных приговоров и 77 % от числа обжалованных оправдательных приговоров и свидетельствует о том, что качество оправдательных приговоров по-прежнему остается достаточно низким.

В 2012 году были изменены обвинительные приговоры в отношении 359 лиц, что составило 14,5 %, как и в 2011 году, но больше, чем в 2010 году, когда были изменены обвинительные приговоры в отношении 12,4% осужденных, и меньше, чем в 2009 и в 2008 году, когда были изменены обвинительные приговоры соответственно в отношении 15,9 и 15,1 % осужденных.

Изменено приговоров:

– с изменением квалификации без снижения наказания в отношении 0 лиц;

– с изменением квалификации со снижением наказания в отношении 6 лиц;

– без изменения квалификации со снижением наказания в отношении 353 лиц.

В 2012 году стабильность приговоров по области по сравнению с 2011 годом (74,5 %) ухудшилась и составила 73,7 %. В то же время стабильность в 2012 году в целом сопоставима со стабильностью на протяжении последних пяти лет, когда она по области составляла: в 2010 году – 78,8 %, в 2009 году – 73,9 %, в 2008 году – 76,0 %, в 2007 году – 75,3 %.

Возвращение дел без рассмотрения (снятие с кассационного рассмотрения)

В 2012 году возвращено без рассмотрения (снято с кассационного рассмотрения) 159 дел, то есть примерно столько же, сколько в 2011 году, когда таких дел было 167. В предыдущие годы возвращенных в районные (городские) суды дел было больше.

Так, в 2010 году было возвращено без рассмотрения 267 дел (3,1%), в 2009 году – 451 дело (5,4 %), в 2008 году – 392 дела (4,9 %), в 2007 году – 443 дела (7,6 %).

В 2005 и в 2006 году при меньшем количестве рассмотренных кассационной инстанцией дел большее число их возвращалось без рассмотрения.

Так, в 2005 году было возвращено без рассмотрения 533 дела, а в 2006 году – 577.

В 2012 году, как и в предыдущие годы, в большинстве случаев основанием для возвращения дел без рассмотрения являлся отзыв кассационной жалобы и (или) отзыв кассационного представления до рассмотрения дела судом кассационной инстанции. Таких дел было 81, по 50 из которых имел место отзыв кассационной жалобы, еще по 3 делам были отозваны и жалоба, и представление, а еще по 28 делам были отозваны кассационные представления.

Следует отметить, что на протяжении последних лет количество снимаемых с кассационного рассмотрения дел в связи с отзывом кассационной жалобы и (или) кассационного представления

уменьшается. Так, если в 2012 году 51% дел было возвращено без рассмотрения по этому основанию, то в 2011 году таких дел было 54,5 %, а в 2010 году – 72,3 %.

В 2012 году были возвращены без рассмотрения в связи с невыполнением требований УПК РФ судом первой инстанции:

– невыполнение требований ст.ст. 259 – 260 УПК РФ – 16 дел (в 2011 году – 20 дел, в 2010 году – 19 дел, в 2009 году – 32 дела),

– невыполнение требований ст.ст. 357 – 359 УПК РФ – 12 дел (в 2011 году – 5 дел, в 2010 году – 19 дел, в 2009 году – 23 дела).

Кроме того, возвращались дела без рассмотрения в связи с необходимостью проведения служебной проверки – 12 дел (в 2011 году – 6 дел, в 2010 году – 7 дел).

12 уголовных дел были возвращены в суд первой инстанции для ознакомления осужденных с материалами уголовного дела (в 2011 году – 11 дел).

4 дела были возвращены в районные (городские) суды для надлежащего оформления (вручение копий документов участникам процесса, устранение недостатков, препятствующих рассмотрению дел в кассационном порядке, ознакомление участников процесса с материалами дел) (в 2011 году – 3 дела).

По 10 делам кассационное производство было прекращено на основании ч. 5 ст. 355 УПК РФ (в 2011 году – 21 дело).

4 дела были возвращены в районные (городские) суды, поскольку документы, подлежащие обязательному вручению участникам уголовного судопроизводства, не были переведены на родной язык соответствующего участника уголовного судопроизводства или язык, которым он владеет (ч. 3 ст. 18 УПК РФ).

4 дела были возвращены в районные (городские) суды, поскольку кассационные жалобы не соответствовали требованиям уголовно-процессуального закона (ст. 375 УПК РФ).

Еще по 4 делам кассационное производство прекращено по иным причинам.

В связи с возвращением дел в районные (городские) суды без рассмотрения (снятие с кассационного рассмотрения) заместителем председателя суда Прихуновым С.Ю. в 2012 году было проведено 13 оперативных совещаний с участием судей и председателей районных (городских) судов, а также судей и председательствующих судебных составов Нижегородского областного суда, на которых было обсуждено 21 случай снятия дел с кассационного рассмотрения.

Отложение дел рассмотрением кассационной инстанцией

В 2012 году было отложено слушанием 386 дел, что составляет 4,1 % от общего числа рассмотренных дел. Это меньше, чем в 2011 году, когда было

отложено 5,5 % от общего числа рассмотренных дел, меньше, чем в 2010 году, когда было отложено слушанием 5,9 % дел, а также меньше, чем было отложено в 2009 году (6,3 % дел), и меньше, чем было отложено в 2008 году (11,3 % дел).

Изложенное свидетельствует о том, что на протяжении последних лет неизменно уменьшалось количество отложенных кассационной инстанцией дел.

Как и в предыдущие годы, в 2012 году наибольшее количество отложенных дел связано с недоставкой осужденных, которые просили рассмотреть дело судом кассационной инстанции с их участием. Таких дел было 157 дел, что составило 40,7 % от общего числа отложенных дел. В то же время следует констатировать, что количество отложенных в 2012 году дел по причине недоставки осужденных меньше, чем в предыдущие годы.

Так, в связи с недоставкой осужденных, которые просили рассмотреть дело судом кассационной инстанции с их участием, в 2011 году было отложено 272 дела (48,1 %), в 2010 году – 283 дела (57,3 %), в 2009 году – 336 дел (64,4%), в 2008 году – 552 дела (64,8 %).

Также откладывались дела по следующим основаниям:

– по ходатайствам участников процесса об отложении дела – 69 дел (в 2011 году – 106 дел) (из них 28 дел в связи с болезнью участников процесса (в 2011 году – 50 дел),

– из-за ненадлежащего извещения участников процесса – 62 дела (в 2011 году – 49 дел),

– для обеспечения участников процесса защитой в суде кассационной инстанции – 36 дел (в 2011 году – 48 дел),

– для разъяснения права на участие в суде кассационной инстанции – 16 дел,

– неявка адвокатов – 15 дел,

– по техническим причинам (не была обеспечена видеоконференцсвязь с ФКУ СИЗО–3 ГУФСИН России по Нижегородской области) – 10 дел (в 2011 году – 37 дел),

– для выполнения требований гл. 43 УПК РФ – 6 дел,

– для истребования материалов дела из районных (городских) судов – 4 дела,

– для проведения служебной проверки – 2 дела,

– в связи с болезнью судьи – 2 дела,

– для выполнения требований ст. 260 УПК РФ – 2 дела,

– по другим основаниям – 5 дел.

Сроки рассмотрения дел в кассационной инстанции

В соответствии со ст. 374 УПК РФ рассмотрение уголовного дела судом кассационной инстанции должно быть начато не позднее одного месяца со дня его поступления в суд кассационной инстанции.

По данным статистической отчетности отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам в апелляционной инстанции все дела и материалы в кассационном порядке в 2012 году были рассмотрены в сроки, предусмотренные уголовно – процессуальным законом.

Подавляющее большинство дел и материалов было рассмотрено в срок не свыше одного месяца. В то же время в силу ряда объективных причин часть дел и материалов рассмотрена в срок свыше одного месяца.

Так, длительность рассмотрения уголовных дел и судебных материалов в 2012 году составила:

– свыше 1 месяца – 320 дел (3,38%), тогда как в 2011 году в срок свыше месяца было рассмотрено 409 дел (3,98 %), а в 2010 году – 503 дела (5,9%);

– свыше 2 месяцев – 17 дел (0,17%), тогда как в 2011 году в срок свыше 2 месяцев было рассмотрено 27 дел (0,26 %), а в 2010 году – 29 дел (0,3%);

– свыше 3 месяцев – 1 дело (0,01%), в 2011 году таких дел не было, а в 2010 году в срок свыше 3 месяцев было рассмотрено 4 дела (0,05 %);

– свыше 4 месяцев – 1 дело (0,01%), в 2011 году таких дел не было, а в 2010 году в срок свыше 4 месяцев было рассмотрено 2 дела (0,02 %).

В срок свыше 3 месяцев был рассмотрен судебный материал по жалобе Н. на постановление Гагинского районного суда Нижегородской области, поскольку первоначально Н. находился в ФКУ СИЗО–1 ГУФСИН России по Нижегородской области, куда и было направлено извещение о назначении судебного заседания суда кассационной инстанции, но затем Н. убыл в ФКУ СИЗО – 1 УФСИН России по Кировской области, в связи с чем не получил своевременно извещение Нижегородского областного суда, а затем дважды не был доставлен на кассационное рассмотрение судебного материала в Нижегородский областной суд.

В срок свыше 4 месяцев рассмотрена кассационная жалоба А. на постановление Тоншаевского районного суда Нижегородской области в связи с неоднократными недоставками его в Нижегородский областной суд по причине болезни А. и нахождении в больнице УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Отмена определений кассационной инстанции президиумом областного суда

Президиумом Нижегородского областного суда в 2012 году были отменены (без пересмотра судебного решения суда первой инстанции) с направлением на новое кассационное рассмотрение 13 кассационных определений судебной коллегии по уголовным делам, также как и в 2011 году.

Необходимо отметить, что из 13 отмененных в 2012 году кассационных определений 7 было вынесено в 2011 году, 2 – в 2009 году и 2 – в 2008 году, из чего следует, что в 2012 году не снижалось ка-

чество рассмотрения кассационных жалоб и представлений. Такой же вывод можно сделать из соотношения количества отмененных кассационных определений за последние годы.

Так, в 2011 году было отменено 13 кассационных определений направлением на новое кассационное рассмотрение, в 2010 году – 12 кассационных определений, в 2009 году – 17 кассационных определений, в 2008 – 14 кассационных определений, в 2007 – 13 кассационных определений.

При отмене семи из тринадцати кассационных определений судом надзорной инстанции было указано на нарушение права на защиту при рассмотрении дел судом кассационной инстанции.

Так, кассационное определение от 03 июня 2011 года в отношении М., С. было отменено, поскольку судебной коллегией не было обеспечено участие защитников в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции не принял во внимание, что уголовное дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения, что в соответствии с положениями ст. 51 УПК РФ влечет обязанность суда назначить осужденным защитников, несмотря на то, что они не просили об этом в соответствующих расписках.

Кассационное определение от 10 июля 2009 года в отношении П. также было отменено в связи с рассмотрением уголовного дела в кассационном порядке в отсутствие адвоката. В нарушение требований ст.ст. 47, 50, 51 УПК РФ судебная коллегия не обсудила вопросы, связанные с причинами неявки адвоката, а также об обеспечении осужденного другим защитником, в том числе при наличии в материалах дела заключения судебно-психиатрической комиссии экспертов о том, что П. обнаруживает признаки психического расстройства в виде органического поражения головного мозга смешанного генеза. Данных о том, что осужденный отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имелось.

Кассационное определение от 19 июня 2009 года в отношении О. отменено в связи с тем, что, несмотря на наличие просьбы О. об участии в заседании суда кассационной инстанции, вопрос об обеспечении участия осужденного при кассационном разбирательстве не обсуждался, уголовное дело в отношении О. рассмотрено в его отсутствие, что повлекло нарушение права осужденного на защиту и справедливое судебное разбирательство в суде кассационной инстанции.

Кассационное определение от 16 октября 2008 года в отношении Н. было отменено, поскольку осужденный Н. в своей кассационной жалобе ходатайствовал о личном участии при ее рассмотрении судом второй инстанции, однако суд кассационной инстанции вопрос об этапировании Н. в судебное

заседание не решал, уголовное дело рассмотрел без участия осужденного. В кассационной жалобе Н. также ходатайствовал о защите его интересов в суде кассационной инстанции адвокатом, от услуг защитника не отказывался. При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции обязан был разрешить вопрос об участии адвоката в судебном заседании. Однако судебной коллегией, хотя и был извещен о времени и месте рассмотрения дела судом кассационной инстанции адвокат, представлявший интересы Н. в суде первой инстанции, его присутствие в суде кассационной инстанции обеспечено не было.

Кассационное определение от 14 февраля 2012 года в отношении А. было отменено, поскольку осужденный А., ходатайствовавший о рассмотрении его кассационной жалобы с его участием, не был своевременно извещен о дате и времени рассмотрения судебного материала в суде кассационной инстанции, получил извещение о рассмотрении кассационной жалобы после судебного заседания суда второй инстанции, вследствие чего был лишен возможности реализовать гарантированные ему законом права, что повлекло нарушение его права на защиту.

Кассационное определение от 25 ноября 2011 года в отношении В. было отменено, поскольку судом кассационной инстанции был сделан необоснованный вывод об отсутствии данных, свидетельствующих о нарушении права обвиняемого В. на защиту, несмотря на то, что в нарушение требований уголовно-процессуального закона при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия мнение обвиняемого В. об участии защитника не выяснялось. Отменяя постановление суда первой инстанции о возвращении уголовного дела прокурору и направляя дело на новое судебное рассмотрение, суд кассационной инстанции не учел разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, изложенные в Постановлении № 1 от 05 марта 2004 года «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса РФ» и Постановлении № 38 от 31 октября 1995 года «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ», согласно которым отказ от защитника в его отсутствие признается вынужденным и рассматривается как нарушение права на защиту.

Кроме того, судом кассационной инстанции не был выяснен вопрос о желании обвиняемого воспользоваться помощью защитника, чем также нарушено право В. на защиту.

Кассационное определение от 29 апреля 2011 года в отношении С. отменено в связи с противоречиями между резолютивной частью определения, в которой указано о квалификации действий С. по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-

ФЗ, и описательно-мотивировочной частью этого же определения, в которой указано на необходимость квалификации действий С. по ч. 1 ст. 166 УК РФ в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ. Более того, судом в определении указано о том, что Федеральным законом от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ из санкции ч. 2 ст. 158 УК РФ исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы, что не соответствует действительности.

Кроме того, в нарушение требований ст. 51 УПК РФ, суд кассационной инстанции не обеспечил участие защитника в судебном заседании, несмотря на то, что уголовное дело в отношении С. рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения.

При более внимательном изучении материалов дела можно было избежать отмены кассационного определения от 01 ноября 2011 года в отношении А., которое было отменено в связи с тем, что предметом рассмотрения суда кассационной инстанции были только кассационные жалобы адвоката Л., в то время как в материалах судебного производства содержались также кассационная жалоба и дополнение к ней осужденного А.

Кассационное определение от 27 мая 2011 года в отношении Н. было отменено по следующим основаниям.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев жалобу Н. на постановление судьи Семеновского районного суда Нижегородской области от 03 марта 2011 года о пересмотре постановленных в отношении него приговоров, пришел к обоснованному выводу о квалификации действий осужденного по ч. 4 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ, которым исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы из санкции данной статьи, однако, в нарушение требований ст. 10 УК РФ, не решил вопрос о соразмерном смягчении назначенного Н. наказания, посчитав, что назначенное наказание снижению не подлежит.

Кроме того, судебной коллегией при назначении наказания положения ч. 3 ст. 69 и ст. 70 УК РФ применены по совокупности, в то время как по смыслу закона положения указанных норм применяются раздельно: вначале назначается наказание по совокупности преступлений, затем окончательное наказание по совокупности приговоров.

Кассационное определение от 13 мая 2008 года в отношении В. отменено в связи с нарушением уголовно-процессуального закона. Данным кассационным определением было оставлено без изменения постановление судьи районного суда, которым оставлена без удовлетворения жалоба В. в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. В дальнейшем в кас-

кассационном порядке были рассмотрены жалобы на приговор в отношении В. При рассмотрении в кассационном порядке жалоб, как на указанное выше постановление судьи районного суда, так и на приговор в отношении В., рассматривался вопрос о допустимости в качестве доказательств протокола осмотра места происшествия, при этом в составе судебной коллегии по уголовным делам в статусе председательствующего принимала участие судья, которая дважды высказывала свою позицию по оценке допустимости доказательств, положенно-го в основу приговора в отношении В.

Однако ч. 2 ст. 63 УПК РФ исключает повторное участие судьи в заседании суда кассационной инстанции в случаях, когда по вопросам, касающимся существа рассматриваемого дела, затронутым в кассационной жалобе или представлении, и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей уже принималось соответствующее решение.

Кассационное определение от 29 марта 2011 года в отношении Г. было отменено в связи с тем, что судом кассационной инстанции при проверке законности и обоснованности постановленного в отношении Г. обвинительного приговора оставлено без внимания, что федеральным законом от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ в санкцию ч.3 ст.158 и ч.2 ст.162 УК РФ внесены изменения, в соответствии с которыми нижний предел наказания в виде лишения свободы из приведенных норм уголовного закона исключен, что улучшает положение осужденного, следовательно, имеет обратную силу и распространяется на действия осужденного, совершенные им до вступления такого закона в силу. Таким образом, у суда кассационной инстанции имелись правовые основания для квалификации действий Г. в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ, что не было сделано судебной коллегией.

По аналогичной причине было отменено кассационное определение от 25 марта 2011 года по уголовному делу в отношении В., при рассмотрении которого судом кассационной инстанции не был решен вопрос о том, в какой редакции уголовного закона необходимо было квалифицировать действия осужденного по ч.2 ст.161 УК РФ, из санкции которой Федеральным законом от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ был исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы.

Кассационное определение от 06 июля 2012 года по уголовному делу в отношении П. было отменено, поскольку суд кассационной инстанции, отменяя приговор городского суда в отношении П., констатировал отсутствие в деле постановления о возбуждении уголовного дела, находившегося согласно описи на л.д. 1 т. 1, и сделал вывод о том, что данному обстоятельству судом первой инстанции не было дано оценки.

Между тем, из протокола судебного заседания следовало, что суд первой инстанции исследовал л.д. 1 т. 1 и находившееся на этом листе постановление о возбуждении уголовного дела.

Кроме того, судебная коллегия в кассационном определении вовсе не высказала суждений по доводам, содержащимся в кассационных жалобах осужденного и адвокатов, в то же время сделала анализ доводов кассационного представления, при этом не учла, что оно было отозвано.

Все перечисленные выше отмены кассационных определений являлись предметом обсуждения на оперативных совещаниях судей кассационной инстанции с участием судей-докладчиков.

Практика кассационной инстанции Нижегородского областного суда по вынесению частных определений.

В соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ судебная коллегия при рассмотрении уголовных дел и судебных материалов в порядке кассационного производства выносила частные определения в адрес соответствующих органов и должностных лиц при выявлении фактов, свидетельствующих о нарушении закона, в том числе в ходе судебного разбирательства в судах нижестоящего уровня, а также следственным аппаратом при производстве расследования.

В 2012 году судебная коллегия в порядке кассационного производства вынесла 24 частных определения, что больше, чем в 2011 году, когда было вынесено 20 частных определений.

Судьями составов по рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке в 2012 году были проведены следующие обобщения:

«Итоги работы судов области по качественному и своевременному осуществлению правосудия по уголовным делам за 2011 год».

«Практика применения судами меры пресечения в виде заключения под стражу, сроков содержания под стражей и отмены или изменения меры пресечения (ст.ст. 108, 109, 110 УПК РФ). Практика применения судами ч.1-1 ст.108 УПК РФ о запрете применения заключения под стражу в качестве меры пресечения в отношении подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 159, 160 и 165 УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности».

«Судебная практика по делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 226.1, 229.1 УК РФ, преступлений, предусмотренных частями 2 – 4 ст. 188 УК РФ в случае, если предметом контрабанды выступали предметы, запрещенные или ограниченные в гражданском обороте»

«Анализ судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 195, 196 и 197 Уголовного кодекса Российской Федерации».

«Практика рассмотрения судами Нижегородской области ходатайств о наложении ареста на имущество».

«Практика применения судами норм главы 11 УК РФ, регулирующих освобождение от уголовной ответственности».

«Практика рассмотрения судами Нижегородской области представлений об отмене условного осуждения и о продлении испытательного срока».

«Итоги работы судов области по качественному и своевременному осуществлению правосудия по уголовным делам за первое полугодие 2012 года».

«Качество составления кассационных определений за первое полугодие 2012 года».

«Сроки рассмотрения кассационных жалоб».

По запросам Верховного Суда РФ в 2012 году судьями кассационной инстанции были проведены обобщения, подготовлены справки:

Справка по итогам изучения судебной практики Нижегородского областного суда и судов Нижегородской области по вопросам, связанным со взысканием процессуальных издержек по уголовным делам (ст. 131 и ст. 132 УПК РФ).

Справка о результатах обобщения судебной практики рассмотрения судами Нижегородской области уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности за 2010 – 2011 годы.

Справка по результатам обобщения и анализа судебной практики применения судами Нижегородской области в 2011 году и 1 квартале 2012 года норм об уголовной ответственности за нарушение экологического законодательства (глава 26 УК РФ).

Справка по результатам обобщения практики применения судами Нижегородской области меры пресечения в виде домашнего ареста и залога.

Справка по результатам обобщения практики рассмотрения судами Нижегородской области в 2011 году и первом квартале 2012 года вопросов, связанных с освобождением из-под стражи обвиняемых (подозреваемых) в связи с наличием тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей (часть 1.1 ст. 110 УПК РФ), а также вопросов освобождения осужденных от отбывания наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ).

Справка по результатам обобщения практики применения судами Нижегородской области норм главы 11 УК РФ, регулирующих освобождение от уголовной ответственности по делам, рассмотренным в 2011 году и первом квартале 2012 года.

Справка по итогам изучения судебной практики Нижегородского областного суда, районных (городских) судов Нижегородской области по вопросам квалификации преступлений, совершенных с применением насилия или угрозой его применения за 2011 года и первое полугодие 2012 года.

Справка по результатам обобщения судебной практики рассмотрения судами Нижегородской области уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности (глава 22 УК РФ), по

которым в 2010 – первом полугодии 2012 г. были приняты решения, вступившие в законную силу.

Судьей Шаймердяновой Г.Ш. подготовлен отзыв на проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ)».

Судьей Фроловичевым В.А. подготовлен отзыв на проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону и на причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление».

Судьей Шаймердяновой Г.Ш. подготовлен отзыв на проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в сфере охраны окружающей среды».

Судьей Шаймердяновой Г.Ш. подготовлена информация по запросу Верховного Суда Российской Федерации о количестве рассмотренных в 2011 году уголовных дел (материалов) в апелляционном, кассационном и надзорном порядке с использованием системы видеоконференц-связи.

Судьей Быковой С.И. по запросу Верховного Суда Российской Федерации проанализирована практика применения статей 82.1, 188, 226.1, 229.1 УК РФ, предложены вопросы, возникающие в процессе расследования и рассмотрения уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотических средств, которые могли бы быть обсуждены на научно – практической конференции, проводимой на базе Московского областного суда.

Судьей Чумановым Е.В. по запросу Верховного Суда Российской Федерации изучена судебная практика по рассмотренным в 2012 году судами Нижегородской области уголовным делам о незаконных приобретении, передаче, сбыте, хранении, перевозке или ношении взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 222 УК РФ), незаконном изготовлении взрывчатых веществ или взрывных устройств (статья 223 УК РФ), ненадлежащем исполнении обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 225 УК РФ), халатности (статья 293 УК РФ), повлекшей утрату: а) оружия, боеприпасов; б) взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Заместителем председателя Нижегородского областного суда Прихуновым С.Ю. по запросу Верховного Суда Российской Федерации подготовлена информация о лицах, содержащихся под стражей, по рассмотренным уголовным делам судами Нижегородской области, в том числе мировыми судьями, с 01 января 2012 года по 30 сентября 2012 года.

Судьей Аникановым А.К. подготовлен отзыв на проект постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации»: в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 года № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

Судьей Шаймердяновой Г.Ш. подготовлен отзыв на проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «Об открытости судопроизводства и доступности информации о деятельности судов».

Судьей Аникановым А.К. по запросу Верховного Суда Российской Федерации подготовлены замечания и предложения к Проекту предложений относительно применения отдельных положений Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с необходимостью приведения приговоров в соответствии с законодательством, вступающим в силу с 01 января 2013 года, в части осуждения за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, а также прекурсоров.

По запросу Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации судьями Аникановым А.К., Шаймердяновой Г.Ш., заместителем председателя Нижегородского областного суда Прихуновым С.Ю. подготовлены предложения о внесении изменений в Инструкцию по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах федерального значения, судах автономной области и автономных округов (утв. Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 161).

По запросу государственно – правового департамента Нижегородской области заместителем председателя Нижегородского областного суда Прихуновым С.Ю. подготовлены:

– отзыв на проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (в части усиления ответственности за воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий);

– отзыв на проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 108 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации»;

– отзыв на проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу установления ответственности за содержание и ремонт автомобильных дорог»;

– отзыв на проекты Федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за пропаганду наркотических веществ» и «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации» (в части дифференциации мошенничества на отдельные составы);

– отзыв на проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации о административных правонарушениях в части усиления уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»;

– отзыв на проект Федерального закона в части изменений в ст. 123 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Заместителем председателя суда Прихуновым С.Ю. проведена проверка сведений, поступивших из ГУФСИН России по Нижегородской области, о практике назначения судами Нижегородской области наказаний, не связанных с лишением свободы, а также о несвоевременном обращении приговоров к исполнению.

По запросу Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместителя министра юстиции Российской Федерации Матюшкина Г.О. судьей Фроловичевым В.А. подготовлено мотивированное заключение на доводы жалобы № 48741/10 «Милованов против Российской Федерации».

По запросу Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместителя министра юстиции Российской Федерации Матюшкина Г.О. судьей Куховановым Ю.Л. подготовлено мотивированное заключение на доводы жалобы № 37609/09, представленной в Европейский Суд по правам человека заявителем Штыревым Е.Н.

По запросу Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместителя министра юстиции Российской Федерации Матюшкина Г.О. судьей Куховановым Ю.Л. подготовлено мотивированное заключение на доводы жалобы № 10586/07 «Юдин против России».

Проведены семинарские занятия с федеральными и мировыми судьями по темам:

Практика применения судами меры пресечения в виде заключения под стражу, сроках содержания под стражей и отмены или изменения меры пресечения (ст.ст. 108, 109, 110 УПК РФ). Практика применения судами ч.1-1 ст.108 УПК РФ о запрете применения заключения под стражу в качестве меры пресечения в отношении подозреваемого

в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 159, 160 и 165 УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности (судья Быкова С.И.).

Практика рассмотрения судами Нижегородской области представлений об отмене условного осуждения и о продлении испытательного срока (судья Гончарова Л.А.).

Практика рассмотрения судами Нижегородской области ходатайств о наложении ареста на имущества (справка подготовлена судьей Медведевой М.А., в связи с нахождением судьи Медведевой М.А. за пределами Нижегородской области, справка была доложена заместителем председателя Нижегородского областного суда Прихуновым С.Ю.).

Ответы на вопросы, поступившие из судов по применению Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26 – ФЗ «О внесении изменений в УК РФ», Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 – ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты» (судья Быкова С.И.).

Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ (судья Аниканов А.К.).

Практика рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с применением насилия (судья Ефимов С.Е.).

Практика применения судами меры пресечения в виде заключения под стражу, сроков содержания под стражей и отмены или изменения меры пресечения (ст.ст. 108, 109, 110 УПК РФ) (судья Быкова С.И.).

Вопросы применения норм УПК РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции (судьи Аниканов А.К., Шаймердянова Г.Ш.).

Практика рассмотрения судами Нижегородской области уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности за 2010 – 2011 годы (судья Фроловичев В.А.).

Вопросы, возникающие при исполнении приговоров в отношении осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы (заместитель председателя суда Прихунов С.Ю.).

Проведено семинарское занятие с судьями Нижегородского областного суда по теме:

Вопросы применения норм УПК РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции (судья Аниканов А.К.).

Проведены проверки работы районных судов с выездом

– в Сокольский районный суд Нижегородской области (судья Ефимов С.Е.),

– в Уренский районный суд Нижегородской области (судья Белоголовкина И.А.),

– в Спасский районный суд Нижегородской области (судья Базурин В.А.),

– в Сормовский районный суд г. Нижнего Новгорода (судья Бакулина Л.И.),

– в Лукояновский районный суд Нижегородской области (судья Кулагин А.М.).

По поручению председателя Нижегородского областного суда судьей Кулагиным А.М. была проверена работа Варнавинского районного суда Нижегородской области без выезда в этот суд.

Проведены стажировки в областном суде:

– под руководством судьи Скворцовой А.И. – стажировка судьи Приокского районного суда Лебедевой С.В.;

– под руководством судьи Гончаровой Л.А. – стажировка судьи Лысковского районного суда Сетракова В.А.;

– под руководством судьи Бакулиной Л.И. – стажировка судей Сормовского районного суда Нестерука Р.Ю., Жукова В.П., Алексеевой М.В., судьи Варнавинского районного суда Христич С.Б., судьи Лукояновского районного суда Фураевой Т.Н., судьи Сергачского районного суда Черновской Л.Н.;

– под руководством судьи Ларина А.Б. – стажировка судьи Автозаводского районного суда Герасимова В.Г.;

– под руководством судьи Шаймердяновой Г.Ш. – стажировка судьи Дзержинского городского суда Полидорского А.А.;

– под руководством судьи Карулина В.Г. – стажировка судьи Советского районного суда Малаховой О.В., судьи Володарского районного суда Главинского А.А.;

– под руководством судьи Мясниковой В.С. – стажировка судьи Канавинского районного суда Кадяева В.В., судьи Выксунского городского суда Рощиной О.И.;

– под руководством судьи Михеевой Т.П. – стажировка судей Балахнинского городского Третьяковой А.Е., Пинаевой О.В., судьи Ардатовского районного суда Первушкина Н.В.;

– под руководством судьи Яковлевой Е.Н. – стажировка судьи Кстовского городского суда Автандиловой И.О., судьи Ленинского районного суда Варнаковой Н.Е.;

– под руководством судьи Туговой Е.Е. – стажировка судьи Борского городского суда Рыжовой О.А., судей Тоншаевского районного суда Кострова А.В., Павиловой С.Е.;

– под руководством судьи Быковой С.И. – стажировка председателя Шатковского районного суда Урняевой Г.Ю.

– под руководством судьи Базурина В.А. – стажировка судьи Арзамасского городского суда Ярошенко О.Н., судьи Перевозского районного суда Страхова А.Н.

Проведены семинарские занятия с помощниками судей и консультантами Нижегородского областного суда:

судьей Медведевой М.А. по теме «Практика рассмотрения судами Нижегородской области ходатайств о наложении ареста на имущество»,

судьей Быковой С.И. по теме «Практика применения судами меры пресечения в виде заключения под стражу, сроков содержания под стражей и отмены или изменения меры пресечения (ст.ст. 108, 109, 110 УПК РФ). Практика применения судами ч.1-1 ст.108 УПК РФ о запрете применения заключения под стражу в качестве меры пресечения в отношении подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 159, 160 и 165 УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности»,

судьей Гончаровой Л.А. по теме «Практика рассмотрения судами Нижегородской области представлений об отмене условного осуждения и о продлении испытательного срока»,

судьей Шаймердяновой Г.Ш. по теме «Вопросы применения норм УПК РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Судья Карулин В.Г. 28 июня 2012 года принял участие на совещании межведомственной рабочей группы по координации сотрудничества (взаимодействия) судебных органов и оперативных подразделений МВД России по созданию надлежащих условий для осуществления правосудия, развитию всестороннего и конструктивного сотрудничества (взаимодействия), направленного на повышение эффективности работы по использованию мер и обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите.

Судья Чуманов Е.В. 26 сентября 2012 года принял участие в рабочей встрече структурных подразделений Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области по вопросам практики привлечения к уголовной ответственности по ст.ст. 157, 315 УК РФ.

Судьей Бакулиной Л.И. проведена рабочая встреча с председателем Совета РОО «Нижегородский правозащитный союз» Шимоволосом С.М. по вопросам «оценки личности осужденного по возможности общественной интеграции».

Судьи Аниканов А.К. и Шаймердянова Г.Ш. приняли участие в Международной научно – практической конференции представителей исполнительной, законодательной и судебной власти, органов прокуратуры, ученых – юристов и работников государственных учреждений на тему «Перспективы развития и совершенствования института апелляционного обжалования судебных решений в Российском уголовном процессе», которая состоялась 16 ноября 2012 года в Оренбургском областном суде.

Заместитель председателя суда Прихунов С.Ю. 18 декабря 2012 года принял участие на совещании в ГУ МВД России по Нижегородской области по

вопросам ведомственного и межведомственного взаимодействия при раскрытии и расследовании преступлений.

Заместителем председателя суда Прихуновым С.Ю. были проведены служебные проверки:

- по уголовному делу в отношении П. (Балахнинский городской суд Нижегородской области);
- по уголовному делу в отношении К. и В. (Пильнинский районный суд Нижегородской области),

результаты проверок были обсуждены на оперативных совещаниях с участием судей и председателей судебных составов Нижегородского областного суда.

Выводы и предложения

Обратить внимание судей судебных составов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке на допущенные при кассационном рассмотрении уголовных дел ошибки, которые являлись причинами отмен и изменений кассационных определений.

Судьям судебных составов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке проанализировать причины отмен кассационных определений с направлением дел на новое кассационное рассмотрение.

Продолжить практику обсуждения отмененных кассационных определений с направлением дел на новое кассационное рассмотрение, а также ввести практику обсуждения отмененных апелляционных определений с направлением дел на новое апелляционное рассмотрение с участием всех судей судебных составов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке.

Судьям принять необходимые и достаточные меры для улучшения качества судебных решений, для чего тщательнее изучать законодательство, судебную практику Верховного Суда РФ, практику апелляционной и кассационной инстанций областного суда.

Исключить необоснованное снятие дел с апелляционного рассмотрения и необоснованное отложение рассмотрения дел апелляционной инстанцией.

В случаях снятия дел с апелляционного рассмотрения в результате невыполнения районными (городскими) судами требований уголовно-процессуального закона проводить оперативные совещания у заместителя председателя Нижегородского областного суда с приглашением председателя соответствующего суда и судьи для обсуждения.

Учитывая количество составов и судей апелляционной инстанции, вызывается необходимостью увеличение численности помощников судей, а также секретарей судебного заседания, секретарей суда, специалистов апелляционной инстанции.

Помощникам судей своевременно выявлять обстоятельства, препятствующие доставке осужденных для участия в судебном заседании, а также обстоятельства, препятствующие рассмотрению дел судом апелляционной инстанции.

Судьям тщательнее изучать поступившие с жалобами и представлениями уголовные дела и судебные материалы, активнее использовать право суда на вынесение частных определений, реагируя тем самым на недоставку осужденных, на наруше-

ния закона, в частности, требований ст.ст. 356-359, 259-260 УПК РФ.

Заместителю председателя суда Прихунову С.Ю. продолжить системный контроль за снятием и отложением дел с рассмотрения в апелляционном порядке.

*Заместитель председателя
Нижегородского областного суда
С.Ю. Прихунов*

СОДЕРЖАНИЕ

1. Обобщение практики рассмотрения мировыми судьями и районными (городскими) судами г.Н.Новгорода и Нижегородской области дел об административных правонарушениях, связанных с проведением несогласованных публичных мероприятий.....	2
2. Обобщение практики рассмотрения районными (городскими) судами г. Н.Новгорода и Нижегородской области заявлений в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ.....	6
3. Ответы на актуальные вопросы, возникающие при рассмотрении дел об административных правонарушениях.....	20
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях».....	24
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях».....	36
6. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств.....	48
7. Справка о результатах работы судебных составов по рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке Нижегородского областного суда за 2012 год.....	68

Типография «Исток»
603024, г.Н.Новгород, пер.Бойновский, д.9
тел.: (831) 436-58-01, 436-10-79
Заказ 71005, 2013г. Тираж 550 экз.