

**БЮЛЛЕТЕНЬ**  
**НИЖЕГОРОДСКОГО**  
**ОБЛАСТНОГО**  
**СУДА**

**№ 8**  
**август**  
**2014 г.**

## О РАБОТЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ НИЖЕГОРОДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 2014 ГОДА

В апелляционную инстанцию Нижегородского областного суда в 1-ом полугодии 2014 года **поступило 3875 дел**, то есть на 430 дел (12,5%) больше, чем в 1-ом полугодии 2013 года, когда поступивших дел было 3445, но меньше, чем в 1-ом полугодии 2012 года, когда поступивших дел было 4929.

На 1 января 2014 года в апелляционной инстанции находилось на остатке 25 дел, что больше, чем на 1 января 2013 года, когда данный показатель составлял 5 дел.

**Из 3875 дел в 1-ом полугодии 2014 года поступило:**

- по апелляционным жалобам и представлениям на решения судов первой инстанции - 3835 (в 1-ом полугодии 2013 года - 3307),

- по кассационным представлениям и жалобам на решения судов апелляционной инстанции - 7 (в 1-ом полугодии 2013 года - 122),

- из кассационной инстанции после отмен апелляционных определений поступило 6 дел (в 1-ом полугодии 2013 года - 6).

Кроме того, 27 судебных материалов поступило в апелляционную инстанцию с апелляционными жалобами на промежуточные решения Нижегородского областного суда (в основном, это были судебные материалы о продлении срока содержания под стражей).

В 1-ом полугодии 2014 года в судебных составах по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке работало 45 судей. Таким образом, **нагрузка на 1 судью** в 1-ом полугодии 2014 года составила  $3875 + 25 : 45 = 87$  дел, что несколько

больше, чем в 1-ом полугодии 2013 года, когда нагрузка составляла 82 дела на судью.

В 1-ом полугодии 2014 года **было рассмотрено 3852 дела:**

- из 7 дел, поступивших с кассационными жалобами и представлениями на решения судов апелляционной инстанции, было рассмотрено по существу 6 дел, 1 дело снято с кассационного рассмотрения;

- из 27 судебных материалов (+ 2 судебных материала находилось в остатке с 2013 года), поступивших в апелляционную инстанцию с апелляционными жалобами на промежуточные решения Нижегородского областного суда, было рассмотрено 29 дел;

- из 3864 дел (3841 поступивших, 23 дела находилось в остатке с 2013 года), с апелляционными жалобами и представлениями на решения судов 1 инстанции было рассмотрено по существу 3817, снято с апелляционного рассмотрения 47, из них 2 возвращено постановлениями судей Нижегородского областного суда.

Всего в 1-ом полугодии 2014 года **было рассмотрено жалоб и представлений (по числу лиц) в количестве 4013**, при этом 3976 жалоб и представлений были на решения судов первой инстанции.

Из них:

- **на обвинительные приговоры - 910** (в 1-ом полугодии 2013 года - 941, в 1-ом полугодии 2012 года - 1271), в отношении 80 лиц обвинительные приговоры отменены, что составляет 8,8 % от числа обвинительных приговоров (в 1-ом полугодии 2013 года - 13,7 %, в 1-ом полугодии 2012 года - 10,4%);

- **на оправдательные приговоры -**

7 (в 1-ом полугодии 2013 года - 3, в 1-ом полугодии 2012 года - 7), в отношении 4 лиц оправдательные приговоры были отменены, что составляет 57,1 % от числа оправдательных приговоров, тогда как в 1-ом полугодии 2013 года отменено 33,3 % оправдательных приговоров, в 1-ом полугодии 2012 года - 57,1 %;

**- на постановления судов:**

- о прекращении дел - 5 (в 1-ом полугодии 2013 года - 6),

- о применении принудительных мер медицинского характера - 5 (в 1-ом полугодии 2013 года - 7),

- о возвращении дела прокурору - 57 (в 1-ом полугодии 2013 года - 62),

- по ходатайствам об избрании, продлении меры пресечения - 608 (в 1-ом полугодии 2013 года - 640),

- по другим жалобам и представлениям (жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, об условно - досрочном освобождении от отбывания наказания, отмене условно - досрочного освобождения, отмене условного осуждения, освобождении от наказания или смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 УК РФ, о снятии судимости и др.) - 2384 (в 1-ом полугодии 2013 года - 1786).

Всего в 1-ом полугодии 2014 года были **отменены** приговоры в отношении 84 лиц (в 1-ом полугодии 2013 года - в отношении 130 лиц), что составляет 9,2 % от числа обжалованных приговоров, тогда как в 1-ом полугодии 2013 года данный процент составлял 13,8 %, в 1-ом полугодии 2012 года было отменено 10,7 % приговоров.

**Из числа отмененных приговоров отменены:**

- **обвинительные приговоры - в отношении 80 лиц**, что составляет 8,7 % от числа обжалованных приговоров (в том числе в отношении 2 лиц ввиду мягкости

назначенного наказания), из них:

- в отношении 68 лиц с направлением дела на новое судебное разбирательство),

- с возвращением дела прокурору в отношении 7 лиц,

- в отношении 3 лиц приговоры отменены частично с оставлением в силе другого менее тяжкого обвинения,

- в отношении 2 лиц с вынесением нового обвинительного приговора.

Судебных решений с прекращением дела по реабилитирующим основаниям в 1-ом полугодии 2014 года не выносилось.

- **оправдательные приговоры - в отношении 4 лиц** (что составляет 4,8 % от числа отмененных приговоров и 0,4 % от числа обжалованных приговоров), при этом все эти дела были направлены на новое судебное разбирательство.

В 1-ом полугодии 2014 года **изменено** обвинительных приговоров в отношении 148 лиц (в 1-ом полугодии 2013 года - 183 лиц, в 1-ом полугодии 2012 года в отношении 210 лиц), что составляет 16,1% от числа обжалованных приговоров (за аналогичный период 2013 года было изменено 19,3 % обвинительных приговоров, за аналогичный период 2012 года - 16,4 %).

**Изменено приговором:**

- с изменением квалификации без снижения наказания в отношении 2 лиц,

- с изменением квалификации со снижением наказания в отношении 8 лиц,

- без изменения квалификации со снижением наказания в отношении 127 лиц,

- без изменения квалификации с усилением наказания в отношении 11 лиц.

В 1-ом полугодии 2014 года поступило 7 дел с кассационными жалобами и представлениями на **апелляционные решения**, из них окончено 6 дел, возвращено без рассмотрения 1 дело. Из 6 оконченных дел (в отношении 7 лиц) 7 жалоб (представлений) были на апелляционные

обвинительные приговоры.

**Стабильность** приговоров от числа обжалованных приговоров по области составила:

1-ое полугодие 2012 года - 72,9 %.

1-ое полугодие 2013 года - 66,9 %.

1-ое полугодие 2014 года - 74,7 %.

### **Возвращение дел без рассмотрения (снятие с апелляционного рассмотрения)**

В 1-ом полугодии 2014 года было возвращено без рассмотрения **47 дел** (из них 45 - снято в судебном заседании, 2 - возвращено до назначения постановлением судей Нижегородского областного суда в связи с отзывом жалобы (представления), что аналогично показателям 1-го полугодия 2013 года, когда было возвращено без рассмотрения 47 дел.

В судебном заседании было снято 45 дел, из которых по причине отзыва апелляционной жалобы или представления - 31 (68,9 %). В 1-ом полугодии 2013 года таких дел было 30, в 1-ом полугодии 2012 года - 37, в 1-ом полугодии 2011 года - 51, в 1-ом полугодии 2010 года - 97.

В 1-ом полугодии 2014 года из 31 дела, снятого по причине отзыва жалобы или представления, по 30 имел место отзыв апелляционной жалобы и лишь по 1 делу было отозвано апелляционное представление, тогда как из 30 дел, снятых в 1-ом полугодии 2013 года, по 13 делам были отозваны апелляционные (кассационные) жалобы, по 17 делам - апелляционные (кассационные) представления.

Кроме того, в 1-ом полугодии 2014 года были возвращены без рассмотрения в связи с невыполнением требований УПК РФ судом первой инстанции:

- невыполнение требований ст. 260 УПК РФ - 4 дела (в 1-ом полугодии 2013 года - 4 дела, в 1-ом полугодии 2012 года -

5 дел, в 1-ом полугодии 2011 года - 6 дел);

- невыполнение требований ст. 389 УПК РФ - 2 дела;

- для надлежащего оформления - 2 дела;

- 1 дело было возвращено в суд первой инстанции для ознакомления осужденных с материалами уголовного дела;

- в связи с необходимостью проведения служебной проверки было возвращено 1 дело.

Апелляционное производство было также прекращено в связи с тем, что:

- судебные решения не подлежали самостоятельному обжалованию – 2 дела (в 1-ом полугодии 2013 года - 4 дела),

- жалоба подана ненадлежащим лицом - 1 дело (в 1-ом полугодии 2013 года - 2 дела),

- отсутствовал предмет обжалования - 1 дело (в 1-ом полугодии 2013 года - 3 дела).

2 дела были возвращены до назначения постановлением судей Нижегородского областного суда в связи с отзывом жалобы (представления).

Кроме того, до назначения дел к слушанию в 1-ом полугодии 2014 года было возвращено в районные (городские) суды **285** уголовных дел и судебных материалов, оформленных с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, **95** уголовных дел и судебных материалов было возвращено постановлениями судей Нижегородского областного суда, а всего **380** дел и материалов (в первом полугодии 2013 года до назначения дел к слушанию было возвращено 450 дел).

**Количество возвращенных уголовных дел и материалов до назначения  
апелляционного рассмотрения, а также снятых с апелляционного  
рассмотрения за 1 полугодие 2014 года**

	1	2	3	4	5	6
Всего	278	92	10	<b>380</b>		
Автозаводский районный суд	16	6	1	<b>23</b>	2006	1,15
Ардатовский районный суд	2	1		<b>3</b>	167	1,80
Арзамасский городской суд	7	3		<b>10</b>	757	1,32
Балахнинский городской суд	6	1		<b>7</b>	628	1,11
Богородский городской суд	2	1		<b>3</b>	536	0,55
Большеболдинский районный суд	1			<b>1</b>	47	2,12
Большемурашкинский районный суд		1		<b>1</b>	114	0,87
Борский городской суд	5	2		<b>7</b>	1055	0,66
Бутурлинский районный суд		1		<b>1</b>	59	1,69
Вадский районный суд	6	1		<b>7</b>	385	1,81
Варнавинский районный суд	6	4		<b>10</b>	469	2,13
Вачский районный суд	2	1		<b>3</b>	146	2,05
Ветлужский районный суд	1			<b>1</b>	120	0,83
Вознесенский районный суд	2			<b>2</b>	28	7,14
Володарский районный суд						
Воротынский районный суд						
Воскресенский районный суд	2			<b>2</b>	61	3,27
Выксунский городской суд	2		1	<b>3</b>	576	0,52
Гагинский районный суд	1			<b>1</b>	32	3,12
Городецкий городской суд	13	7		<b>20</b>	609	3,28
Дальнеконстантиновский районный суд	5		1	<b>6</b>	98	6,12
Дзержинский городской суд	2	5		<b>7</b>	2516	0,27
Дивеевский районный суд	4			<b>4</b>	109	3,66
Канавинский районный суд	22			<b>22</b>	1630	1,34
Княгининский районный суд						
Ковернинский районный суд	1			<b>1</b>	85	1,17
Краснобаковский районный суд	1			<b>1</b>	792	0,12
Краснооктябрьский районный суд						
Кстовский городской суд	2			<b>2</b>	612	0,32
Кулебакский городской суд	2	1		<b>3</b>	197	1,52
Ленинский районный суд	13	5		<b>18</b>	1239	1,45
Лукояновский районный суд	15	3		<b>18</b>	466	3,86
Лысковский районный суд	4	1		<b>5</b>	438	1,14

Московский районный суд	10	5	2	<b>17</b>	1080	1,57
Навашинский районный суд						
Нижегородский районный суд	38	7	1	<b>46</b>	1505	3,05
Павловский городской суд	4	2		<b>6</b>	409	1,46
Первомайский районный суд	1	2		<b>3</b>	74	4,05
Перевозский районный суд						
Пильнинский районный суд	1	1		<b>2</b>	109	1,83
Починковский районный суд						
Приокский районный суд	10	5	1	<b>16</b>	555	2,88
Саровский городской суд	5		1	<b>6</b>	335	1,79
Семеновский районный суд	5	8		<b>13</b>	898	1,44
Сергачский районный суд	6	1	1	<b>8</b>	116	6,89
Сеченовский районный суд						
Советский районный суд	14	5		<b>19</b>	1191	1,59
Сокольский районный суд	2	1		<b>3</b>	100	3
Сормовский районный суд	12	2	1	<b>15</b>	875	1,71
Сосновский районный суд						
Спасский районный суд						
Тонкинский районный суд						
Тоншаевский районный суд	2	5		<b>7</b>	539	1,29
Уренский районный суд	11			<b>11</b>	112	9,82
Чкаловский районный суд	4			<b>4</b>	92	4,34
Шарангский районный суд	1			<b>1</b>	53	1,88
Шатковский районный суд	4	3		<b>7</b>	137	5,1
Шахунский районный суд	5	2		<b>7</b>	247	2,83

Примечание:

1- дела и материалы, возвращенные сопроводительным письмом.

2- дела и материалы, снятые с апелляционного рассмотрения до их назначения постановлением судьи апелляционной инстанции.

3- дела и материалы, снятые с апелляционного рассмотрения в ходе их рассмотрения судом апелляционной инстанции.

4- Всего

5- Общее количество рассмотренных дел и материалов

6- Процент числа возвращенных дел и материалов к рассмотренным

Десять судов, кому чаще всего возвращены дела в суде апелляционной инстанции (процент от числа рассмотренных):

1. Нижегородский - 46 (3,05%)

2. Автозаводский - 23 (1,146%)

3. Канавинский - 22 (1,34%)

4. Городецкий -	20 (3,28%)
5. Советский -	19 (1,59%)
6. Лукояновский -	18 (3,86%)
7. Ленинский-	18 (1,45%)
8. Московский -	17 (1,57%)
9. Приокский -	16 (2,88%)
10. Сормовский -	15 (1,71%)
Десять судов с наибольшим количеством возвращенных дел и материалов (в процентах от числа рассмотренных):	
1. Уренский районный суд	9,82%
2. Вознесенский районный суд	7,14%
3. Сергачский районный суд	6,89%
4. Дальнеконстантиновский районный суд	6,12%
5. Шатковский районный суд	5,1%
6. Чкаловский районный суд	4,34%
7. Первомайский районный суд	4,05%
8. Лукояновский районный суд	3,86%
9. Дивеевский районный суд	3,66%
10. Городецкий городской суд	3,28%

#### **Отложение дел рассмотрением кассационной инстанцией**

За первое полугодие 2014 года было отложено слушанием 764 дела, что составляет 19,8 % от общего числа рассмотренных дел (3852 рассмотренных дел). Это меньше, чем за аналогичный период 2013 года, когда было отложено 877 дела (25,7 % от общего числа рассмотренных дел).

Рассмотрение дел в 1-ом полугодии 2014 года откладывалось по следующим основаниям:

- ненадлежащее извещение участников процесса - 455 (в 1-ом полугодии 2013 года 639 дел),
- недоставка осужденных, содержащихся под стражей, - 89 (в 1-ом полугодии 2013 года - 116 дел),
- ходатайства осужденных о назначении адвоката (заключение соглашения на оказание юридической помощи) - 45 (в 1-ом полугодии 2013 года - 30 дел),

- по другим ходатайствам участников уголовного судопроизводства - 40 (в 1-ом полугодии 2013 года - 35 дел),

- болезнь участников процесса - 25 (в 1-ом полугодии 2013 года - 24 дела),

- по техническим причинам (не работала видеосвязь с ФКУ СИЗО – 1 ГУФСИН России по Нижегородской области, с ФКУ СИЗО - 3 ГУФСИН России по Нижегородской области) - 25 (в 1-ом полугодии 2013 года 4 дела),

- неявка участников процесса (защитников, законных представителей) - 20 (в 1-ом полугодии 2013 года 11 дел),

- болезнь судьи - 20,

- для истребования документов, доказательств, материалов - 16,

- для осуществления запросов о состоянии здоровья осужденных - 8,

- для ознакомления с материалами дела - 3,

- для проведения служебной проверки - 3,

- для назначения экспертизы - 3,
- для осуществления привода - 2,
- по иным основаниям —11.

Таким образом, наибольшее количество отложенных дел связано с ненадлежащим извещением участников процесса, а также наличием сомнений в том, что стороны извещены надлежащим образом, с недоставкой осужденных, которые просили рассмотреть дело судом апелляционной инстанции с их участием.

### **Сроки рассмотрения дел в апелляционной инстанции**

Согласно ст. 389.10 УПК РФ рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато в Верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде - не позднее 30 суток со дня поступления его в суд апелляционной инстанции.

По данным статистической отчетности отдела по обеспечению судопроизводства по уголовным делам в апелляционной инстанции в 1-ом полугодии 2013 года все дела были рассмотрены в сроки, предусмотренные уголовно - процессуальным законом.

Подавляющее большинство дел было рассмотрено в срок не свыше одного месяца. В то же время в силу ряда объективных причин часть дел рассмотрена в срок свыше одного месяца.

Так, длительность рассмотрения уголовных дел и судебных материалов составила:

- свыше 1 месяца - 459 дел (11,8 %),
- свыше 2 месяцев - 15 дел (0,4 %),
- свыше 3 месяцев - 0 дел,
- свыше 7 месяцев - 1 дело (уголовное дело в отношении осужденного Шпанегеля А.С., который на время апелляционно-

го рассмотрения этого дела был помещен в психиатрическую больницу в г. Москва, в связи с чем судебная коллегия была вынуждена назначать стационарную судебно-психиатрическую экспертизу, установившую неменяемость Шпанегеля А.С, продолжать рассмотрение дела с выездом в г. Москва, изменять приговор суда первой инстанции и применять в отношении Шпанегеля А.С. меры медицинского характера).

Для сравнения длительность рассмотрения дел в 1-ом полугодии 2013 года составила:

- свыше 1 месяца - 581 дело (16,8 %),
- свыше 2 месяцев - 14 дел (0,4 %),
- свыше 3 месяцев - 0 дел.

### **Отмена определений (постановлений) апелляционной инстанции президиумом областного суда**

Президиумом Нижегородского областного суда в первом полугодии 2014 года были отменены (без пересмотра судебного решения суда первой инстанции) с направлением на новое апелляционное (кассационное) рассмотрение 8 судебных решений, постановленных судьями апелляционной инстанции судебной коллегии по уголовным делам.

За аналогичный период 2013 года было отменено с направлением на новое кассационное рассмотрение 9 кассационных определений.

Отмены судебных решений с направлением дел на новое кассационное и апелляционное рассмотрение в 2013 году имели судьи:

- Кухованов Ю.Л. - 5,
- Кречетова Т.Г. - 1,
- Сухарев И.М. - 1,
- Третьякова А.Е. - 1.

Из 8 отмененных в 1-ом полугодии 2014 году судебных решений:

- 3 были отменены вследствие не-



надлежащего извещения осужденных о рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции (судебный материал в отношении Ганиева Р.М. (докладчик Кухованов Ю.Л.); судебный материал в отношении Кукушкина П.С. (докладчик Кухованов Ю.Л.); судебный материал в отношении Евсикова М.В. (докладчик Кухованов Ю.Л.);

- 2 из-за нерассмотрения судом апелляционной инстанции всех доводов апелляционных жалоб осужденных, адвоката (уголовное дело в отношении Пимкиной Т.В. (докладчик Третьякова А.Е.); уголовное дело в отношении Чубаркина А.Е. (докладчик Кухованов Ю.Л.);

- 1 - ошибка при приведении приговоров в соответствие с действующим законодательством, противоречие выводов суда кассационной инстанции положениям ст. 10 УК РФ (судебный материал в отношении Жуковского А.А. (докладчик Кречетова Т.Г.);

- 1 - установив в ходе апелляционного производства нарушения, допущенные судом первой инстанции, как невозполнимые в суде апелляционной инстанции, судья вопреки нормам УПК РФ не конкретизировал, какие именно из этих нарушений он считает неустранимыми (невозполнимыми) и причины, по которым они неустранимы в суде апелляционной инстанции (уголовное дело в отношении Накоряковой Н.Н. (докладчик Сухарев И.М.);

1 - в описательно-мотивировочной части апелляционного определения отражены два взаимоисключающих вывода о результатах рассмотрения апелляционной жалобы осужденного (судебный материал в отношении Замашкина А.Р. (докладчик Кухованов Ю.Л.).

Отмены апелляционных (кассационных) определений (постановлений) являлись предметом обсуждения на оперативных совещаниях с судьями апелля-

ционной инстанции с участием судей - докладчиков.

Следует также отметить, что судья Кречетова Т.Г. уже не работает в качестве судьи второй инстанции и в настоящее время рассматривает уголовные дела и судебные материалы по первой инстанции, а судьи Сухарев И.М., Кухованов Ю.Л. - покинули областной суд, находятся в отставке.

### **Практика апелляционной инстанции Нижегородского областного суда по вынесению частных определений (постановлений)**

В соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ судебная коллегия при рассмотрении уголовных дел в порядке апелляционного производства выносила частные определения (постановления) в адрес соответствующих органов и должностных лиц при выявлении фактов, свидетельствовавших о нарушении закона в ходе судебного разбирательства в судах нижестоящего уровня, а также следственным аппаратом при производстве расследования.

В 1-ом полугодии 2014 года судьями апелляционной инстанции вынесено 10 частных определений (постановлений) (в 1-ом полугодии 2013 года также было вынесено 10 частных определений).

В 1-ом полугодии 2014 года по два частных определения (постановления) было вынесено судьями Друзиным К.Е., Нестеруком Р.Ю., Ярцевым Р.Ю., по одному - судьями Афанасьевой Т.И., Климовой О.С., Третьяковой А.Е., Урняевой Г.Ю.

Необходимо отметить, что судьи судебных составов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке в первом полугодии 2014 года проводили обобщения (судьи: Складорова Т.Л., Урняева Г.Ю., Цыганова Д.Г., Костина О.М., Герасимов В.Г., Игнатов М.К., Нестерук Р.Ю., Сетраков В.А., Кисляк Г.А.), подготов-

ливали справки по запросам Верховного Суда РФ (судьи: Буторина Ж.В., Склярова Т.Л., Пинаева О.В., Третьякова А.Е.), подготавливали мотивированное заключение Нижегородского областного суда (судья Афанасьева Т.И.), проводили семинарские занятия с федеральными и мировыми судьями, а также с судьями и помощниками судей Нижегородского областного суда (судьи: Быкова С.И., Нестерук Р.Ю., Игнатов М.К., Сетраков В.А., Урняева Г.Ю., Кисляк Г.А.), судья Бакулина Л.И. приняла участие в совещании ФССП, судьи проводили проверки работы районных (городских) судов с выездом в эти суды:

- в Московский районный суд г. Нижнего Новгорода (судья Медведева М.А.);
- в Гагинский районный суд Нижегородской области (судья Митягина И.Ю.);
- в Дивеевский районный суд Нижегородской области (судья Кузнецов Д.А.);
- в Тонкинский районный суд Нижегородской области (судья Лебедева С.В.);
- в Тоншаевский районный суд Нижегородской области (судья Орлов Д.В.);

- в Сергачский районный суд Нижегородской области (судья Пинаева О.В.);
- в Княгининский районный суд Нижегородской области (судья Кисляк Г.А.);
- в Володарский районный суд Нижегородской области (судья Цыганова Д.Г.).

### **Качество осуществления правосудия судами области**

Показатели стабильности отражают количество оставленных без изменения приговоров судов по числу лиц, которые были предметом проверки в суде апелляционной инстанции по жалобам и представлениям участников уголовного судопроизводства.

Показатели стабильности приговоров районных (городских) судов, проверенных в апелляционном порядке в 1 полугодии 2014 года, по сравнению с показателями проверенных судом второй инстанции в 1 полугодии 2011 года, 2012 года и 2013 года по числу лиц осужденных (оправданных) в указанный период приведены в следующей таблице:

Период	Всего	Обжаловано	Без изменения	Изменены		Отменены		Стабильность
				количество	% к обжалованным	количество	% к обжалованным	
<b>1 полугодие 2011г.</b>	5290	1302 (24,6 %)	1018	149	11,4	135	10,4	<b>78,2%</b>
<b>1 полугодие 2012г.</b>	4483	1278 (28,5 %)	932	210	16,4	136	10,7	<b>72,9%</b>
<b>1 полугодие 2013г.</b>	4129	943 (22,8 %)	630	183	19,4	130	13,7	<b>66,9%</b>
<b>1 полугодие 2014г.</b>	3840	917 (23,9 %)	685	148	16,1	84	9,2	<b>74,7%</b>

Следует отметить, что в 1-ом полугодии 2013 года судебной коллегией было рассмотрено 120 дел на 127 лиц с кассационными представлениями и жалобами на апелляционные решения районных (городских) судов, в то время как в 1-ом полугодии 2014 года таких дел было 7. Это может объяснять некоторое снижение количества обжалованных судебных решений в истекшем полугодии, хотя в процентном отношении количество обжалованных решений не уменьшилось.

Необходимо отметить, что качество осуществления правосудия в районных (городских) судах Нижегородской области в 1 полугодии 2014 года по сравнению с прошлым периодом значительно улучшилось.

Показатели стабильности приговоров (по числу осужденных (оправданных) лиц) за 1 полугодие 2014 года по каждому из районных (городских) судов Нижегородской области приведены в следующей таблице.

	Наименование суда	Обжаловано	Без изменения	Изменены	Отменены	% к обжалован-ным	Стабильность к числу осужденных (оправданных)
1.	Автозаводский	81	73	8	0	9,9	90,1
2.	Канавинский	25	23	2	0	8,0	92,0
3.	Ленинский	42	38	3	1	9,5	90,5
4.	Московский	53	37	13	2	28,8	71,2
5.	Нижегородский	44	34	10	0	22,7	77,3
6.	Приокский	21	14	2	5	33,3	66,7
7.	Советский	34	20	9	5	41,2	58,8
8.	Сормовский	49	40	6	3	18,4	81,6
9.	Ардатовский	4	1	0	3	75,0	25,0
10.	Арзамасский	59	46	8	5	22,0	78,0
11.	Балахнинский	23	15	6	2	34,8	65,2
12.	Богородский	12	12	0	0	0	100
13.	Большеболдинский	0	0	0	0	0	0
14.	Большемурашкинский	6	4	0	2	33,3	66,7
15.	Борский	13	8	2	3	38,5	61,5
16.	Бутурлинский	2	2	0	0	0	100
17.	Вадский	6	4	0	2	33,3	66,7
18.	Варнавинский	5	1	2	2	80,0	20,0
19.	Вачский	7	5	2	0	28,6	71,4
20.	Ветлужский	4	3	1	0	25,0	75,0
21.	Вознесенский	9	6	1	2	33,3	66,7
22.	Воротынский	7	5	2	0	28,6	71,4
23.	Володарский	19	14	4	1	26,3	73,7
24.	Воскресенский	2	1	1	0	50,0	50,0

25.	Выксунский	19	18	1	0	5,3	94,7
26.	Гагинский	2	0	2	0	100	0
27.	Городецкий	19	13	3	3	31,6	68,4
28.	Дальнеконстантиновский	5	4	1	0	20,0	80,0
29.	Дзержинский	96	77	16	3	19,8	80,2
30.	Дивеевский	6	2	2	2	66,7	33,3
31.	Княгининский	1	1	0	0	0	100
32.	Ковернинский	3	1	2	0	66,7	33,3
33.	Краснобаковский	5	4	0	1	20,0	80,0
34.	Краснооктябрьский	0	0	0	0	0	0
35.	Кстовский	19	15	4	0	21,1	78,9
36.	Кулебаковский	14	12	1	1	14,3	85,7
37.	Лукояновский	19	10	4	5	47,4	52,6
38.	Лысковский	25	18	5	2	28,0	72,0
39.	Навашинский	9	4	2	3	55,6	44,4
40.	Павловский	25	23	2	0	8,0	92,0
41.	Первомайский	5	2	2	1	60,0	40,0
42.	Перевозский	0	0	0	0	0	0
43.	Пильнинский	1	1	0	0	0	100
44.	Починковский	8	1	3	4	87,5	12,5
45.	Саровский	19	16	2	1	15,8	84,2
46.	Семеновский	26	19	4	3	26,9	73,1
47.	Сергачский	4	1	3	0	75,0	25,0
48.	Сеченовский	2	0	1	1	100	0
49.	Сокольский	3	2	0	1	33,3	66,7
50.	Сосновский	6	6	0	0	0	100
51.	Спасский	0	0	0	0	0	0
52.	Тонкинский	2	1	0	1	50,0	50,0
53.	Тоншаевский	4	4	0	0	0	100
54.	Уренский	9	5	2	2	44,4	55,6
55.	Чкаловский	6	4	2	0	33,3	66,7
56.	Шарангский	1	1	0	0	0	100
57.	Шатковский	10	7	1	2	30,0	70,0
58.	Шахунский	18	7	1	10	61,1	38,9
59.		<b>917</b>	<b>685</b>	<b>148</b>	<b>84</b>	<b>25,3</b>	<b>74,7</b>

Из приведенных данных видно, что 7 судов области - Богородский, Бутурлинский, Княгининский, Пильнинский, Сосновский, Тоншаевский, Шарангский имеют **стопроцентную** стабильность приговоров. За аналогичный период времени в 2013 году 100% стабильность имели 4 суда, в 2012 году - 3 суда, в 2011 году - 8 судов. Указанные показатели также подтверждают вывод о повышении качества осуществления правосудия судами области.

Хорошие показатели стабильности приговоров (в процентном соотношении выше среднего областного показателя 74,7%) в 1 полугодии 2014 года имели следующие суды:

Выксунский	94,7%
Канавинский	92,0%
Павловский	92,0%
Ленинский	90,5%
Автозаводский	90,1%
Кулебакский	85,7%
Саровский	84,2%
Сормовский	81,6%
Дзержинский	80,2%
Дальнеконстантиновский	80,0%
Краснобаковский	80,0%
Кстовский	78,9%
Арзамаский	78,0%
Нижегородский	77,3%
Ветлужский	75,0%

Не обжаловались в 1 полугодии 2014 года приговоры 4 судов: Большеболдинского, Краснооктябрьского, Перевозского, Спасского. За аналогичный период времени в 2013 году не обжаловались приговоры 2 судов, в 2012 году - 3 судов, в 2011 году - 3 судов.

Низкие показатели стабильности приговоров (50% и менее) отмечены у следующих судов:

Воскресенский	50,0%
Тонкинский	50,0%

Навашинский	44,4%
Первомайский	40,0%
Шахунский	38,9%
Дивеевский	33,3%
Ковернинский	33,3%
Ардатовский	25,0%
Сергачский	25,0%
Варнавинский	20,0%
Починковский	12,5%

При незначительном количестве обжалованных приговоров **нулевую стабильность** имеют 2 суда — Гагинский и Сеченовский. За аналогичный период 2013 года нулевая стабильность была в 7 судах, в 2012 году - в 1 суде, в 2011 году - в 3 судах.

### Причины отмен и изменений приговоров.

Анализ отмененных и измененных в 1 полугодии 2014 года приговоров показывает, что большинство приговоров суда первой инстанции **изменялись** в связи с нарушением общей части УК РФ. В тоже время **отмена** приговоров чаще всего имела место в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона, неустранимыми в суде апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда в 1 полугодии 2014 года, выявив допущенные судом первой инстанции нарушения закона, 2/3 допущенных судом нарушений устранила сама с вынесением итогового судебного решения (66% от общего количества отмененных и измененных приговоров по числу лиц), а около 1/3 допущенных нарушений закона посчитала существенными, неустранимыми в суде апелляционной инстанции, что повлекло отмену приговоров и передачу дел на новое судебное разбирательство (31% от общего количества отмененных, измененных приговоров по числу лиц). Кроме

того, незначительное количество дел в отношении 7 лиц было возвращено прокурору (4% от общего количества отмененных, измененных приговоров по числу лиц).

Таким образом, в 1 полугодии 2014 года в большинстве случаев выявленные в апелляционном рассмотрении нарушения, допущенные судом первой инстанции, исправлялись судебной коллегией путем вынесения итогового судебного решения.

В 1 полугодии 2014 года судебные решения отменялись и изменялись по всем, предусмотренным законом основаниям:

- несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела (п. 1 ст.389.15, ст.389.16 УПК РФ);

- существенное нарушение уголовно-процессуального закона (п. 2 ст.389.15, ст.389.17 УПК РФ);

- неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора (п.п.3, 4 ст.389.15, ст.389.18 УПК РФ);

- выявление обстоятельств, указанных в ч.1 и п. 1 ч.1.2 статьи 237 УПК РФ (п. 5 ст.389.15, п.2 ст.389.22 УПК РФ).

#### **Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.**

Например, судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда изменила приговор Балахнинского городского суда Нижегородской области в отношении Максимова Д.Г. и Ткача О.И. в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. Действия осужденных судом первой инстанции были квалифицированы как два самостоятельных преступления, предусмотренные п.«а» ч. 2 ст. 166 УК РФ и ч.3 ст.30, п.«а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, однако суд апелляционной инстанции квалифицировал действия Максимова Д.Г. и Ткача О.И. как единое

продолжаемое преступление по ч.3 ст.30, п.«а» ч. 2 ст.166 УК РФ.

Судебной коллегией по уголовным делам Нижегородского областного суда отменен обвинительный приговор Арзамасского городского суда Нижегородской области и постановлен новый обвинительный приговор в отношении Фролова А.А. в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре и несправедливостью приговора.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что суд первой инстанции в оспариваемом приговоре правильно установил фактические обстоятельства совершенного Фроловым А.А. преступления, однако дал неверную правовую оценку его действиям и назначил несправедливое, чрезмерно мягкое наказание, которое не соответствует тяжести совершенного преступления и данным о личности осужденного. Изменив квалификацию действий осужденного, судебная коллегия квалифицировала действия Фролова А.А. по п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее за собой утрату органом его функций, вызвавшее значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, совершенное из хулиганских побуждений и назначила Фролову А.А. более строгое наказание в виде 5 лет лишения свободы без ограничения свободы.

#### **Существенные нарушения уголовно-процессуального закона.**

Например, дело в отношении Агапова Д.С., который приговором Семеновского районного суда был осужден по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, поскольку председательствующим судьей при рассмотрении другого уголовного дела уже было официально высказано мнение по существу фактических и правовых вопросов, и эти же вопросы подлежали разрешению уже в от-

ношении Агапова Д.С, указанное обстоятельство исключало возможность участия данного судьи в рассмотрении уголовного дела по обвинению Агапова Д.С.

Допущенное при рассмотрении дела нарушение уголовно-процессуального закона не могло быть устранено в суде апелляционной инстанции.

Апелляционным постановлением отменен приговор Приокского районного суда в отношении Охотникова А.Н., осужденного по п.п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ, поскольку данное дело было рассмотрено в особом порядке с участием государственного обвинителя, осужденного, адвоката и без участия потерпевшей, при этом, в нарушение требований ст.272 УПК РФ вопрос о возможности рассмотрения дела без участия потерпевшей судом не обсуждался и разрешен не был, а при решении вопроса о возможности принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства ее мнение в нарушение требований ч. 4 ст. 314 УПК РФ судом не выяснялось и не исследовалось.

По аналогичным основаниям, предусмотренным ч. 1 ст.389.17 УПК РФ и ч. 1 ст. 389.22 УПК РФ в связи с нарушением установленного главой 40 УПК РФ порядка рассмотрения дела без проведения судебного разбирательства был отменен приговор Сокольского районного суда в отношении Суркова И.А., приговор Советского районного суда в отношении Николичева Р.В. осужденного по ч.2 ст.228 УК РФ.

Примером отмены приговора с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в связи с нарушением фундаментальных основ уголовного судопроизводства является дело в отношении Семакина А.Г., который приговором Варнавинского районного суда был осужден за совершение преступления, предусмотренного ст. ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 33, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Так, в постановление о назначении предварительного слушания в нарушение требований ч.2 ст.227, ч.2 ст.256 УПК РФ отсутствует подпись судьи Варнавинского районного суда Нижегородской области, а в протоколе судебного заседания в нарушение ч.6 ст.259 УПК РФ отсутствует подпись секретаря судебного заседания.

Кроме того, протокол судебного заседания по итогам рассмотрения уголовного дела составлен небрежно, с грубыми нарушениями уголовно-процессуального законодательства, а именно: уголовное дело в отношении Семакина А.Г. (как указано в протоколе) было рассмотрено в предварительном слушании, что противоречит нормам уголовно-процессуального закона.

При изготовлении протокола допущены опечатки и технические ошибки: неправильно указана фамилия допрашиваемого свидетеля, а также фамилия свидетеля, чьи показания были оглашены; данные вступившего в дело секретаря судебного заседания в протоколе не указаны, право на отвод ему в соответствии со ст.61, ст.68 УПК РФ участникам процесса не разъяснено, их мнение об участии в деле этого секретаря не выяснено.

Одновременно с вынесением апелляционного определения об отмене приговора в отношении Семакина А.Г. судебной коллегией по уголовным делам Нижегородского областного суда было вынесено частное определение, которым доведено до сведения председателя Варнавинского районного суда о допущенных судьей Ивлевым Д.Н. нарушениях.

Другим примером отмены приговора с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона является дело в отношении Егорова С.А. в связи с нарушением права осужденного на защиту.

Адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции

подзащитного, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самоговора своего подзащитного.

Егоров С.А. вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст.111 УК РФ в ходе судебного разбирательства не признал, свою причастность к причинению смерти потерпевшего отрицал, считая, что от его ударов смерть потерпевшего наступить не могла.

Данная позиция Егорова С.А. была отражена в приговоре суда первой инстанции, подтверждена им в суде апелляционной инстанции. Вместе с тем, в суде первой инстанции защитник Егорова С.А. адвокат Симаева Е.Н. просила квалифицировать действия своего подзащитного по ч. 1 ст. 109 УК РФ. Аналогичную позицию адвокат Симаева Е.Н. изложила и в своей апелляционной жалобе, которая не нашла поддержки у осужденного Егорова С.А. в суде апелляционной инстанции.

Таким образом, адвокат Симаева Е.Н. заняла позицию вопреки воле своего подзащитного, что послужило основанием для отмены постановленного в отношении Егорова С.А. приговора Починковского районного суда с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Одновременно с вынесением апелляционного определения об отмене приговора в отношении Егорова С.А. судебной коллегией по уголовным делам Нижегородского областного суда было вынесено частное определение, которым доведено до сведения президента Палаты адвокатов Нижегородской области Рогачева Н.Д. о нарушениях закона, допущенных адвокатом Симаевой Е.Н. при осуществлении защиты Егорова С.А. в Починковском районном суде. На частное определение получен ответ вице-президента Палаты адвокатов, из которого следует, что решением

Совета Палаты адвокатов Нижегородской области адвокат Симаева Е.Н. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде замечания.

### **Неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.**

Например, апелляционным определением изменен приговор Сормовского районного суда в отношении Юдина Д.С, осужденного по ч.4 ст.111 УК РФ, при этом судебная коллегия из вводной части приговора исключила указание суда на имеющуюся у Юдина Д.С. судимость, которая была погашена, что осталось без внимания суда первой инстанции, и соразмерно смягчила назначенное наказание.

Аналогичное имело место по приговору Воскресенского районного суда в отношении Витюгова Д.Б., осужденного по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ.

Апелляционным определением изменен приговор Московского районного суда в отношении Пряхина А.А., который был осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ, при этом суд первой инстанции неправильно определил рецидив преступлений, из-за чего судебная коллегия была вынуждена изменить приговор, признать наличие в действиях осужденного вместо особо опасного рецидива преступлений - опасный рецидив преступлений, и соразмерно смягчить назначенное ему наказание.

Приговор Арзамасского городского суда в отношении Земскова Д.Н., осужденного по п. «б» ч.2 ст. 132 УК РФ и ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 131 УК РФ к условному наказанию, судебная коллегия изменила, исключила из приговора указание о применении ст. 73 УК РФ при назначении наказания, определив Земскову Д.Н. для отбывания назначенного судом наказания исправительную колонию общего режима, поскольку суд первой инстанции не



принял во внимание, что одни только данные о личности виновного, его признание вины и отношение к содеянному не являются в соответствии с уголовным законом единственным необходимым основанием для назначения ему условного осуждения, судом первой инстанции фактически не были учтены характер и степень общественной опасности совершенных Земсковым Д.Н. преступлений.

### **Выявление обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 237 УПК РФ.**

Например, апелляционным постановлением отменен приговор Балахнинского городского суда в отношении Федосеева Г.П., который был осужден по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ, а уголовное дело в отношении него возвращено Балахнинскому городскому прокурору, поскольку обвинительное заключение не было согласовано с руководителем следственного органа.

### **Качество оправдательных приговоров.**

За указанный период обжаловано 6 оправдательных приговоров в отношении 7 лиц, из которых отменено 3 приговора в отношении 4 лиц, а 3 обжалованных оправдательных приговора в отношении 3 лиц оставлены без изменения.

	1 полу- годие 2011 года	1 полу- годие 2012 года	1 полу- годие 2013 года	1 полу- годие 2014 года
Обжаловано оправдательных приговоров	14	7	8	6
Отменено оправдательных приговоров	3	4	5	3
Стабильность оправдательных приговоров	78,6%	42,9%	37,5%	50%

Из указанных показателей следует, что количество обжалованных в судебную

коллегию по уголовным делам Нижегородского областного суда оправдательных приговоров по сравнению с 2011 годом сократилось более чем в 2 раза.

Полагаем, что уменьшение количества постановленных районными (городскими) судами Нижегородской области оправдательных приговоров по сравнению с 2011 годом объясняется изменениями, внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ, в соответствии с которыми утратили силу ст. 129 УК РФ и ст. 130 УК РФ, поскольку значительную часть оправдательных приговоров, вынесенных районными (городскими) судами Нижегородской области в 1 полугодии 2011 года, составили апелляционные оправдательные приговоры по делам частного обвинения по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 129 УК РФ и ст. 130 УК РФ.

Необходимо отметить, что в связи с изменением уголовно-процессуального закона предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции в 1 полугодии 2014 года были лишь оправдательные приговоры, постановленные судами Нижегородской области по делам, отнесенным к их подсудности, поскольку порядок кассационного обжалования оправдательных приговоров, вынесенных районными (городскими) судами при рассмотрении в апелляционном порядке жалоб и представлений на приговоры мировых судей по делам, отнесенным к подсудности мировых судей, изменился.

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что, начиная с 2014 года, качество оправдательных приговоров по сравнению с предшествующим периодом стало меняться в лучшую сторону, не смотря на то, что эти приговоры районными (городскими) судами области были постановлены по более сложной категории дел.

Изучение апелляционных определений позволяет прийти к выводу, что все 3 оправдательных приговора в отношении 4 лиц в 1 полугодии 2014 года были отменены с передачей дел на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку при их проверке были выявлены такие существенные нарушения закона, которые не могли быть устранены в суде апелляционной инстанции.

### Сроки рассмотрения уголовных дел судами области.

Из представленных судами сведений о сроках рассмотрения уголовных дел за 1 полугодие 2014 года следует, что одно дело Воротынским районным судом было назначено к рассмотрению с нарушением установленных уголовно-процессуальным законом сроков.

Председателями районных (городских) судов в целом осуществляется контроль за соблюдением процессуальных сроков рассмотрения уголовных дел и материалов.

Из 3946 рассмотренных уголовных дел, в течение 3 месяцев со дня поступления в суд в первом полугодии 2014 года рассмотрено 3399 дел, что составляет 86,1 % от количества рассмотренных в этот период дел.

Показатели сроков рассмотрения уголовных дел районными (городскими) судами Нижегородской области в 1 полугодии 2014 года приведены ниже.

	1 полугодие 2014 года	
	количество	% от кол-ва рассмотренных дел
всего рассмотрено дел	3946	
в срок до 1,5 месяцев	2679	67,9 %
в срок от 1,5 до 3 месяцев	720	18,2%
в срок от 3 месяцев до 1 года	524	13,3%
в срок свыше 1 года	23	0,6%

Применительно к конкретным районным (городским) судам Нижегородской области данные о сроках рассмотрения уголовных дел в 1 полугодии 2014 года на основании представленных судами сведений приведены в следующей таблице.

Суд	Рассмотрено дел	Рассмотрено в срок до 3 месяцев		Рассмотрено в срок свыше 3 месяцев		Рассмотрено в срок свыше 1 года	
		количество	% к рассмотренным	количество	% к рассмотренным	количество	% к рассмотренным
Автозаводский	346	302	87,3	44	12,7%	0	0,0%
Канавинский	221	164	74,2	52	23,5%	5	2,3%
Ленинский	248	218	87,9	29	11,7%	1	0,4%
Московский	204	167	81,9	33	16,1%	4	2,0%
Нижегородский	132	108	81,8	23	17,4%	1	0,8%
Приокский	115	102	88,7	13	11,3%	0	0,0%
Советский	174	128	73,6	42	24,1%	4	2,3%
Сормовский	149	113	75,9	34	22,8%	2	1,3%
Ардатовский	24	22	91,7	2	8,3%	0	0%
Арзамасский	194	167	86,1	26	13,4%	1	0,5%

Балахнинский	132	112	84,8	20	15,2%	0	0%
Богородский	79	72	91,1	7	8,9%	0	0%
Большеболдинский	13	13	100	0	0%	0	0,0%
Большемурашкинский	15	13	86,7	2	13,3%	0	0,0%
Борский	175	148	84,6	27	15,4%	0	0%
Бутурлинский	12	8	66,7	4	33,3%	0	0,0%
Вадский	17	14	82,4	3	17,6%	0	0,0%
Варнавинский	10	8	80,0	2	20,0%	0	0,0%
Вачский	29	27	93,2	1	3,4%	1	3,4%
Ветлужский	21	21	100	0	0%	0	0,0%
Вознесенский	15	15	100	0	0%	0	0,0%
Володарский	57	56	98,2	1	1,8%	0	0,0%
Воротынский	22	21	95,5	1	4,5%	0	0%
Воскресенский	10	7	70	3	30,0%	0	0,0%
Выксунский	113	95	84,1	17	15,0%	1	0,9%
Гагинский	11	11	100	0	0%	0	0,0%
Городецкий	121	109	90,1	11	9,1%	1	0,8%
Дальнеконстантиновский	29	23	79,3	6	20,7%	0	0,0%
Дзержинский	274	243	88,7	31	11,3%	0	0%
Дивеевский	20	20	100	0	0%	0	0,0%
Княгининский	16	15	93,7	1	6,3%	0	0,0%
Ковернинский	25	24	96,0	1	4,0%	0	0,0%
Краснобаковский	30	28	93,3	2	6,7%	0	0,0%
Краснооктябрьский	0	0	0	0	0%	0	0,0%
Кстовский	147	124	84,4	23	15,6%	0	0,0%
Кулебакский	51	45	88,2	6	11,8%	0	0,0%
Лукояновский	28	27	96,4	1	3,6%	0	0,0%
Лысковский	50	46	92,0	4	8,0%	0	0,0%
Навашинский	33	31	93,9	2	6,1%	0	0,0%
Павловский	79	75	94,9	3	3,8%	1	1,3%
Первомайский	22	20	90,9	2	9,1%	0	0,0%

Перевозский	10	10	100	0	0%	0	0,0%
Пильнинский	19	19	100	0	0%	0	0%
Починковский	32	30	93,7	2	6,3%	0	0,0%
Саровский	62	54	87,1	8	12,9%	0	0,0%
Семеновский	51	44	86,2	6	11,8%	1	2,0%
Сергачский	26	24	92,3	2	7,7%	0	0,0%
Сеченовский	13	9	69,2	4	30,8%	0	0,0%
Сокольский	19	12	63,2	7	36,8%	0	0,0%
Сосновский	19	18	94,7	1	5,3%	0	0,0%
Спасский	3	3	100	0	0%	0	0,0%
Тонкинский	15	15	100	0	0%	0	0,0%
Тоншаевский	24	22	91,7	2	8,3%	0	0,0%
Уренский	33	30	90,9	3	9,1%	0	0%
Чкаловский	25	24	96,0	1	4,0%	0	0,0%
Шарангский	12	12	100	0	0%	0	0,0%
Шатковский	50	47	94,0	3	6,0%	0	0,0%
Шахунский	70	64	91,4	6	8,6%	0	0,0%
<b>Общие показатели</b>	<b>3946</b>	<b>3399</b>	<b>86,1%</b>	<b>524</b>	<b>13,3%</b>	<b>23</b>	<b>0,6%</b>

Необходимо отметить, что хорошие показатели по срокам рассмотрения уголовных дел в 1 полугодии 2014 года имеют 10 судов, в которых все дела за указанный период были рассмотрены в течение 3 месяцев со дня их поступления в суд.

Это следующие суды: Большеболдинский, Ветлужский, Вознесенский, Гагинский, Дивеевский, Перевозский, Пильнинский, Спасский, Тонкинский, Шарангский.

Здесь также следует отметить, что в 12 судах имеют место случаи рассмотрения уголовных дел в указанный период в срок свыше 1 года.

Это следующие суды: Канавинский, Ленинский, Московский, Нижегородский, Советский, Сормовский, Арзамасский,

Вачский, Выксунский, Городецкий, Павловский, Семеновский.

Согласно представленным судами статистическим данным в 9 судах Нижегородской области количество дел рассмотренных в период свыше 3 месяцев составляет 20% и более от общего количества рассмотренных ими дел.

Это следующие суды: Сокольский (36,8%), Бутурлинский (33,3%), Сеченовский (30,8%), Воскресенский (30,0%), Советский (24,1%), Канавинский (23,5%), Сормовский (22,8%), Дальнеконстантиновский (20,7%), Варнавинский (20,0%).

Из представленных судами сведений о причинах длительного рассмотрения уголовных дел в 1 полугодии 2014 года усматривается, что чаще всего эти дела откладывались по независящим от суда

основаниям (неявка подсудимых и других участников судебного разбирательства, проведение экспертиз и иные основания).

Так, рассмотрение дел откладывалось по 18 делам в связи с назначением экспертиз, по 14 делам в связи с недоставкой подсудимых, по 334 делам в связи с неявкой участников судебного разбирательства (подсудимых, потерпевших, свидетелей), а 1877 дел было отложено по иным основаниям.

В ходе обобщения также установлено, что по 35 делам производство приостанавливалось по предусмотренным законом основаниям (в том числе, по 25 - в связи с розыском подсудимого, по 10 - в связи с болезнью подсудимого). Время приостановления производства по этим делам не учитывалось при исчислении сроков рассмотрения.

Здесь также следует отметить, что согласно анализу статистических данных отложение рассмотрения дел по причине недоставки содержащихся под стражей подсудимых в целом не повлекло нарушения разумных сроков рассмотрения дел.

Вместе с тем, необходимость отложения дел по указанным в представленных судами сведениях основаниям в отдельных случаях вызывает сомнения.

Так, уголовное дело №1-4 в отношении Титова В.К. по обвинению по ч.3 ст. 159, ч.4 ст. 159, п. «б» ч.2 ст. 165 УК РФ находилось в производстве Арзамасского городского Нижегородской области с 15 февраля 2013 года по 10 февраля 2014 года и неоднократно откладывалось рассмотрением в связи с неявкой потерпевшего, свидетелей, болезнью подсудимого.

Однако по данному делу также имел место случай, когда дело откладывалось по ходатайству государственного обвинителя в связи с его занятостью в рассмотрении другого дела. Однако, у суда не было предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для удовлет-

ворения данного ходатайства. При таких обстоятельствах необходимо было решить вопрос о замене государственного обвинителя.

Уголовное дело №1-70 в отношении Железнова А.О. по обвинению по ч. 1 ст. 161 УК РФ в общей сложности находилось в производстве Дзержинского городского суда Нижегородской области с 17 июля 2013 года по 09 апреля 2014 года.

18 сентября 2013 года судом было вынесено постановление о возвращении уголовного дела прокурору, которое 21 ноября 2013 года апелляционным постановлением Нижегородского областного суда отменено.

После отмены постановления суда о возвращении дела прокурору его рассмотрение было назначено на 29 января 2014 года, в этот день отложено на 17 февраля 2014 года в связи с неявкой свидетелей.

Затем в период с 17 февраля 2014 года по 04 апреля 2014 года рассмотрение этого дела 5 раз откладывалось по ходатайству подсудимого для возмещения причиненного ущерба. Необходимость неоднократного отложения дела по указанному основанию вызывает сомнения.

04 апреля 2014 года основанием для отложения рассмотрения этого дела на 08 апреля 2014 года послужила неявка подсудимого Железнова А.О.

08 апреля 2014 года рассмотрение дела продолжено, 09 апреля 2014 года в отношении Железнова А.О. постановлен приговор.

Следует также отметить, что количество уголовных дел, не рассмотренных на конец отчетного периода, то есть к 01 июля 2014 года, составило 1392 дела или 26,0% от общего числа дел, находившихся в производстве судов.

Из них большинство дел - 934 (67,1% от общего числа нерассмотренных дел) находятся в производстве судов не более 2 месяцев со дня поступления.

## **ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

Обратить внимание судей Нижегородского областного суда, рассматривающих уголовные дела в апелляционном порядке, на допущенные ошибки, которые являлись причинами отмен и изменений вынесенных ими судебных решений.

Продолжить практику обсуждения отмененных апелляционных определений (постановлений) с направлением дел на новое рассмотрение всем составом судей апелляционной инстанции.

Судьям районных (городских) судов, судьям апелляционной инстанции Нижегородского областного суда принять необходимые и достаточные меры для улучшения качества судебных решений, для чего тщательнее изучать законодательство, судебную практику Верховного Суда РФ, практику апелляционной, кассационной инстанций Нижегородского областного суда; судьям апелляционной инстанции Нижегородского областного суда активнее взаимодействовать с курируемыми ими судами, в частности, путем посещения этих судов.

Судьям апелляционной инстанции судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда изучать постановления президиума Нижегородского областного суда, которыми отменялись или изменялись их апелляционные решения.

Заместителю председателя суда Прихунову С.Ю. продолжить системный контроль за снятием дел с рассмотрения в апелляционном порядке и отложением дел.

Ежеквартально обобщать судебную практику возвращения дел до назначения к апелляционному рассмотрению, снятия дел с апелляционного рассмотрения. Председателей и судей районных (городских) судов, направивших в Нижегород-

ский областной суд наибольшее количество дел, содержащих обстоятельства, препятствующие их рассмотрению судом апелляционной инстанции, приглашать на оперативное совещание к заместителю председателя Нижегородского областного суда, а в случае грубого и неоднократного нарушения требований, предъявляемых к подготовке дел в суд второй инстанции, инициировать перед председателем Нижегородского областного суда вопрос о внесении представления в отношении них в квалификационную коллегия судей.

Помощникам судей и судьям апелляционной инстанции судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда своевременно принимать действенные меры к надлежащему извещению участников процесса о месте, дате и времени судебного заседания; в случаях неявки адвокатов в судебные заседания без уважительных причин, несвоевременной доставки в суд содержащихся под стражей лиц, обращать внимание на указанные факты президента палаты адвокатов Нижегородской области, руководителей ГУФСИН, активнее использовать право на вынесение частных определений (постановлений).

В целях обеспечения соблюдения районными (городскими) судами сроков рассмотрения уголовных дел и материалов председателям районных (городских) судов повысить требовательность к качеству подготовки и рассмотрения судьями дел и материалов, осуществлять постоянный контроль за движением дел, устранять причины длительного рассмотрения дел, обобщать качество составления приговоров, постановлений, выносимых судьями вверенного им суда, а также протоколов судебных заседаний.

**Заместитель председателя суда  
С.Ю. Прихунов**

**О Б З О Р**  
**ПРАКТИКИ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 2014 ГОДА**

**1. Обратная сила закона**

*Действия осуждённого переквалифицированы с ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, поскольку суд не учёл изменения в законодательстве, согласно которым размер наркотического средства в растворе определяется массой сухого остатка после высушивания.*

По приговору Правдинского районного суда Калининградской области от 6 апреля 2011 г. Д. осуждён по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за совершение двух преступлений 24 и 26 ноября 2010 г.).

В кассационном порядке приговор в отношении Д. не обжаловался.

Постановлением президиума Калининградского областного суда от 25 февраля 2013 г. приговор в части осуждения Д. по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ за преступление, совершённое 26 ноября 2010 г., отменён и производство по делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления; постановлено считать Д. осуждённым по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ за преступление, совершённое 24 ноября 2010 г.

В надзорной жалобе осуждённый Д. со ссылкой на внесённые в законодательство постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. №1002 изменения, согласно которым размер наркотических средств определяется массой сухого остатка после высушивания, указывал, что по уголовному делу

в отношении его масса наркотического средства в сухом остатке не выделялась, поэтому его действия следует переквалифицировать на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ.

Судебная коллегия изменила приговор, указав следующее.

Как видно из материалов уголовного дела, пересмотрев приговор в отношении Д. в порядке надзора и установив, что оперативно-розыскное мероприятие – проверочная закупка наркотического средства у Д. 26 ноября 2010 г. – проведено с нарушением закона, президиум Калининградского областного суда правильно отменил приговор в части осуждения Д. по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ за преступление, совершённое 26 ноября 2010 г.

Вместе с тем, постановив считать Д. осуждённым за преступление, совершённое 24 ноября 2010 г., по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере, президиум Калининградского областного суда не учёл, что в соответствии с внесёнными в законодательство постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. № 1002 изменениями размер наркотических средств определяется массой их сухого остатка после высушивания.

Из материалов дела усматривается, что Д. осуждён за преступление, совершённое 24 ноября 2010 г., – покушение на незаконный сбыт наркотического средства – раствора дезоморфина массой 2,02 г, сухой остаток которого при производстве по уголовному делу определён не был и уста-

новление размера данного наркотического средства, в том числе отнесение его к крупному, в настоящее время не представляется возможным.

В связи с этим вывод суда надзорной инстанции о квалификации действий Д. по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, с учётом внесённых в законодательство изменений нельзя признать обоснованным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приговор Правдинского районного суда Калининградской области от 6 апреля 2011 г. и постановление президиума Калининградского областного суда от 25 февраля 2013 г. в отношении Д. изменила, переквалифицировала его действия с ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ.

*Определение  
от 15 января 2014 г. № 71-Д13-13*

## **2. Квалификация преступления**

***2.1. Приговор в части осуждения лица за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 223 УК РФ, отменён, поскольку судом не установлено, в чём выразались действия по незаконному изготовлению оружия.***

По приговору Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 9 октября 2013 г. Б. осуждён в том числе по ч. 2 ст. 223 УК РФ.

Судебная коллегия приговор в части осуждения Б. по ч. 2 ст. 223 УК РФ отменила по следующим основаниям.

Согласно приговору Б. осуждён по ч. 2 ст. 223 УК РФ за незаконное изготовление огнестрельного оружия группой лиц по предварительному сговору совместно с лицом, в отношении которого принято решение о прекращении уголовного дела в связи с его смертью.

Однако из показаний Б., признанных судом достоверными, усматривается, что именно от лица, в отношении которого принято решение о прекращении уголовного дела в связи с его смертью, поступила информация о приобретении им охотничьего ружья и его желании обрезать ствол и спрятать его у себя дома. Б. лишь присутствовал в сарае этого человека, когда тот занимался спиливанием ствола охотничьего ружья.

Таким образом, суд установил, что обрез изготовлялся в присутствии Б., однако в чём заключалась роль Б. в изготовлении оружия, судом не установлено и в приговоре не приведено.

В соответствии со ст. 35 УК РФ преступление признаётся совершённым по предварительному сговору группой лиц, если в его совершении участвовали два или более исполнителя. Согласно ч. 2 ст. 33 УК РФ исполнителем признаётся лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями).

Поскольку судом не установлено, в чём выражались действия Б. в изготовлении оружия, то есть не установлена объективная сторона совершения преступления, Судебная коллегия приговор Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 9 октября 2013 г. в отношении Б. в части осуждения по ч. 2 ст. 223 УК РФ отменила, уголовное преследование в этой части на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УК РФ прекратила в связи с его непричастностью к совершению данного преступления.

В связи с отменой приговора и прекращением уголовного преследования по данной статье за Б. признано право на реабилитацию в соответствии с требованиями ст. 133 УПК РФ.

*Определение  
от 10 февраля 2014 г. № 30-АПУ14-1*



**2.2. Действия лица, связанные с приготовлением к незаконному сбыту наркотического средства, судом ошибочно квалифицированы как два самостоятельных преступления.**

По приговору Нагатинского районного суда г. Москвы от 13 октября 2009 г. Б. осуждён за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ.

В надзорной жалобе осуждённый Б. просил состоявшиеся в отношении его судебные решения изменить, квалифицировать его действия как одно преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, смягчив наказание.

Судебная коллегия частично удовлетворила жалобу по следующим основаниям.

Как видно из установленных судом и приведённых в приговоре обстоятельств дела, незаконно приобретённое Б. и его соучастником наркотическое средство – героин общей массой 13 577,19 г было расфасовано ими в удобные для незаконного сбыта герметичные упаковки – 15 бутылок из полимерного материала. Из них 8 бутылок с героином общей массой 7 953, 31 г были зарыты ими в землю и обнаружены сотрудниками УФСКН России 19 мая 2008 г., ещё 7 бутылок с героином общей массой 5 623, 88 г были спрятаны в тайниках в автомобиле, задержанном 24 апреля 2008 г. на посту ДПС.

Квалифицируя действия Б. по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, суд указал в приговоре, что он совершил два преступления, связанных с приготовлением к незаконному сбыту наркотического средства – героина в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

В то же время суд указал, что обмысле Б. на приготовление к незаконному сбыту наркотического средства свидетельствует то, что часть наркотического

средства он и соучастник спрятали в тайнике в лесополосе, а другую часть – в автомобиле.

Таким образом, суд, по существу, признал, что осуждённым совершено одно преступление, связанное с незаконным оборотом наркотического средства, которое им и другим лицом было разделено на две части, но квалифицировал его действия как два самостоятельных преступления.

В связи с изложенным квалификацию указанных выше действий Б. как два самостоятельных преступления по приготовлению к незаконному сбыту наркотических средств Судебная коллегия признала неправильной и переквалифицировала действия Б. с ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> и ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ на ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ.

*Определение  
от 15 января 2014 г. № 5-Д13-65*

### **3. Назначение наказания**

#### **3.1. Обстоятельства, смягчающие наказание**

**3.1.1. Явка с повинной признана смягчающим наказанием обстоятельством, несмотря на отказ от неё и непризнание вины.**

По приговору Опочецкого районного суда Псковской области от 28 июля 2006 г. С., с учётом внесённых изменений, осуждён за подстрекательство к совершению грабежа в отношении Д., за совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью и за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Д. группой лиц, повлёкшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Судебная коллегия приговор изменила по следующим основаниям.

Как следует из материалов уголовного дела, 21 января 2006 г. С. обратился в следственные органы с устным заявлением о своей причастности совместно с другими лицами к причинению телесных повреждений Д.

При этом органы следствия на момент обращения С. в правоохранительные органы не располагали информацией о его причастности к совершению этого преступления.

Согласно ст. 142 УПК РФ добровольное сообщение лица о совершённом им преступлении является явкой с повинной. Заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде.

Из приговора следует, что суд фактически признал наличие у С. явки с повинной, но в то же время сделал вывод о невозможности признания её смягчающим обстоятельством, сославшись на то, что С. в судебном заседании вину в совершённых преступлениях не признал, от явки с повинной отказался.

Такой вывод суда не основан на законе, поскольку сообщение лица о совершённом преступлении, если данные обстоятельства не были известны органам следствия, является явкой с повинной и в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ должно учитываться как обстоятельство, смягчающее наказание.

С учётом изложенного Судебная коллегия определила, что сделанная С. явка с повинной должна быть признана смягчающим наказанием обстоятельством, а назначенное осуждённому по ч. 4 ст. 111 УК РФ наказание подлежащим смягчению.

*Определение  
от 5 марта 2014 г. № 91-Д14-1*

**3.1.2. При назначении наказания суд необоснованно не признал полное возмещение имущественного ущерба и частичное возмещение морального вре-**

**да смягчающим наказание обстоятельством, что повлекло изменение приговора.**

По приговору Красноярского краевого суда от 3 июля 2006 г. Б. осуждён по пп. «д», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судебная коллегия приговор изменила по следующим основаниям.

Согласно ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания суд обязан учитывать в том числе обстоятельства, смягчающие наказание.

В соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ к обстоятельствам, смягчающим наказание, следует относить также добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причинённые в результате преступлений.

Как указано в приговоре, родственники Б. полностью возместили имущественный ущерб, а моральный вред возместили частично, однако данное обстоятельство суд не учёл при назначении наказания.

Обстоятельств, отягчающих наказание Б., не установлено.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия признала одновременно полное возмещение имущественного вреда и частичное возмещение морального вреда обстоятельством, смягчающим наказание Б.

*Определение  
от 25 февраля 2014г. № 53-О14-4*

**3.1.3. По смыслу закона, в случае назначения наказания за покушение на преступление при наличии оснований, предусмотренных ст. 62 УК РФ, две**

*трети следует исчислять от максимального наказания, предусмотренного за неоконченное преступление, то есть две трети от трёх четвертей.*

По приговору Ленинградского районного суда Краснодарского края от 9 августа 2012 г. К. осуждён по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 8 годам лишения свободы (за каждое из четырёх преступлений).

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 17 октября 2012 г. приговор изменён: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о наличии обстоятельства, отягчающего наказание осуждённого К., – совершения преступления в составе группы лиц по предварительному сговору; наказание, назначенное К. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за каждое из четырёх преступлений), смягчено до 7 лет 11 месяцев лишения свободы, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком 9 лет 10 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима; в остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 23 октября 2013 г. приговор и кассационное определение в отношении К. в части его осуждения по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за совершение трёх преступлений) к 7 годам 11 месяцам лишения свободы отменены, дело прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления; за К. признано

право на реабилитацию; из приговора и кассационного определения исключено указание на назначение наказания по ч. 3 ст. 69 УК РФ. Действия К. переквалифицированы с ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 1 марта 2012 г. №18-ФЗ), по которым назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судебная коллегия приговор и последующие решения изменила по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части названного кодекса за оконченное преступление.

Согласно ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ.

При этом, по смыслу закона, в случае назначения наказания за неоконченное преступление при наличии оснований, предусмотренных ст. 62 УК РФ, две трети следует исчислять от максимального наказания, предусмотренного за неоконченное преступление, то есть две трети от трёх четвертей наказания за покушение на преступление.

Эти требования закона президиумом Краснодарского краевого суда при назначении наказания осуждённому К. не учтены.

Согласно приговору одним из смяг-

чающих наказание К. обстоятельств суд первой инстанции признал его активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, что предусмотрено п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Указание суда первой инстанции на совершение К. преступления в составе группы лиц по предварительному сговору как на отягчающее его наказание обстоятельство исключено судом кассационной инстанции.

Других обстоятельств, отягчающих наказание осуждённого К., судом не установлено.

Судебная коллегия приговор и последующие судебные решения в отношении К. изменила: смягчила назначенное К. по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 228 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 1 марта 2012 г. № 18-ФЗ) наказание до 4 лет лишения свободы, поскольку с учётом положений ч. 3 ст. 66 и ч. 1 ст. 62 УК РФ такое не могло превышать 4 лет лишения свободы, что не было учтено президиумом при переквалификации действий осуждённого. С учётом изменения категории преступления на тяжкое и на основании положения п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ К. назначено отбывание лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

*Определение  
от 28 апреля 2014 г. №18-Д14-13*

### **3.2. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров**

**3.2.1. Суд надзорной инстанции, смягчив наказание за деяния, вошедшие в совокупность преступлений, окончательное наказание, назначенное по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, оставил без изменения, что повлекло изменение состоявшихся судебных решений.**

По приговору Зареченского районного суда г. Тулы от 17 апреля 2008 г. З., ранее судимый 27 февраля 2008 г. Заокским районным судом Тульской области по ч. 1 ст. 159 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы, осуждён по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По постановлению Плавского районного суда Тульской области от 2 сентября 2008 г. в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ к наказанию, назначенному З. по приговору от 17 апреля 2008 г. частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 27 февраля 2008 г. и окончательно ему назначено 7 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По постановлению Щёкинского районного суда Тульской области от 18 мая 2011 г. приговор приведён в соответствие с действовавшим в то время законодательством.

По постановлению президиума Тульского областного суда от 16 июля 2013 г. постановление Щёкинского районного суда Тульской области от 18 мая 2011 г. в отношении З. изменено, назначенное ему наказание смягчено: по приговору Заокского районного суда Тульской области от 27 февраля 2008 г. по ч. 1 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) – до 8 месяцев лишения свободы; по приговору Зареченского районного суда г. Тулы от 17 апреля 2008 г. по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) – до 6 лет 11 месяцев лишения свободы.

В надзорной жалобе осуждённый З., выражая несогласие с постановлением президиума Тульского областного суда от 16 июля 2013 г., указывал, что суд надзорной инстанции, смягчив наказание, назначенное ему по приговорам от 27 февраля 2008 г. и от 17 апреля 2008 г., в то же время оставил без изменения окончательное на-

казание, назначенное по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Судебная коллегия удовлетворила надзорную жалобу З., а постановленные в отношении его судебные решения изменила, указав следующее.

Согласно ч. 5 ст. 69 УК РФ, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осуждённый виновен еще и в другом преступлении, совершённом им до вынесения приговора суда по первому делу, окончательное наказание назначается по правилам, установленным ч. 2 или ч. 3 ст. 69 УК РФ, то есть путём поглощения менее строгого наказания более строгим или путём полного или частичного сложения наказаний, назначенных за каждое из совершённых преступлений.

Назначаемое в таком случае осуждённому окончательное наказание должно зависеть от размера наказания, назначенного за каждое из входящих в совокупность преступлений.

С учётом того, что президиумом Тульского областного суда было смягчено наказание, назначенное З. по приговорам от 27 февраля 2008 г. (на 1 месяц лишения свободы) и от 17 апреля 2008 г. (на 1 месяц лишения свободы), суду надлежало в обязательном порядке обсудить вопрос о размере окончательного наказания, подлежащего назначению осуждённому на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Однако, как следует из постановления президиума Тульского областного суда от 16 июля 2013 г., этой судебной инстанцией данный вопрос не обсуждался, и в своём решении президиум не привёл каких-либо доводов, обосновывающих невозможность смягчения наказания, назначенного З. по совокупности преступлений, после того, как было смягчено наказание, назначенное за каждое из входящих в совокупность отдельных преступлений.

Исходя из изложенного Судебная коллегия постановлением Плавского районно-

го суда Тульской области от 2 сентября 2008 г., постановление Щёкинского районного суда Тульской области от 18 мая 2013 г., постановление президиума Тульского областного суда от 16 июля 2013 г. в отношении З. изменила: смягчила наказание, назначенное ему на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, за совершение которых он осуждён по приговорам Заокского районного суда Тульской области от 27 февраля 2008 г. и Зареченского районного суда г. Тулы от 17 апреля 2008 г., до 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении З. оставлены без изменения.

*Определение  
от 14 января 2014 г. № 38-Д13-30*

***3.2.2. В случае совершения двух преступлений, входящих в совокупность, за каждое из которых судом назначен один и тот же вид и срок дополнительного наказания, при назначении наказания на основании ч.3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний окончательный срок дополнительного наказания должен быть больше, чем назначенный за одно преступление.***

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 1 октября 2013 г. Ф. осуждён по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ за каждое из двух преступлений к 12 годам лишения свободы с лишением права заниматься педагогической, воспитательной, а также тренерско-преподавательской деятельностью с лицами, не достигшими 18-летнего возраста, на срок 5 лет с ограничением свободы на 2 года; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с

лишением права заниматься педагогической, воспитательной, а также тренерско-преподавательской деятельностью с лицами, не достигшими 18-летнего возраста, на срок 5 лет с ограничением свободы на 2 года, с установленными ограничениями в соответствии со ст. 53 УК РФ.

В апелляционном представлении государственного обвинителя указывалось на необходимость изменения приговора в части назначения окончательного наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, поскольку суд фактически не сложил срок, в течение которого в отношении осуждённого должно действовать дополнительное наказание в виде лишения права заниматься педагогической, воспитательной, а также тренерско-преподавательской деятельностью с лицами, не достигшими 18-летнего возраста.

Судебная коллегия изменила приговор, указав следующее.

При назначении Ф. окончательного наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний суду следовало назначить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью на срок более чем на 5 лет, поскольку за каждое из совершённых им преступлений ему назначено дополнительное наказание сроком 5 лет.

Судебная коллегия приговор изменила, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ, окончательно назначила Ф. дополнительное наказание в виде лишения права заниматься педагогической, воспитательной, а также тренерско-преподавательской деятельностью с лицами, не достигшими 18-летнего возраста, на срок 5 лет 6 месяцев.

*Определение  
от 14 января 2014 г. № 11-АПУ13-49*

#### **4. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних**

*Из приговора исключено указание о признании в действиях осуждённого рецидива преступлений в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, поскольку судом не учтено, что преступление, за которое лицо осуждено по предыдущему приговору, было совершено им в возрасте 17 лет.*

По приговору Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 5 декабря 2013 г. с участием присяжных заседателей А. осуждён за совершение преступлений, предусмотренных пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, к лишению свободы на 12 лет с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ; ч. 1 ст. 115 УК РФ – к исправительным работам сроком 6 месяцев с удержанием заработной платы в размере 10 процентов в доход государства.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений А. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 12 лет 1 месяц в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Судебная коллегия изменила приговор в отношении А. по следующим основаниям.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание А., за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 115 УК РФ, судом признан рецидив преступлений.

При признании рецидива суд исходил из наличия у А. судимости по предыдущему приговору Мегино-Кангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) от 25 сентября 2009 г.

Однако судом не учтено, что преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, за которое А. осуждён по предыдущему приговору, было совершено им в возрасте 17 лет, о чём свидетельствует имеющаяся в деле копия приговора.

Согласно п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, совершённые лицом в возрасте до 18 лет.

Судебная коллегия приговор в отношении А. изменила: исключила из приговора признание в его действиях рецидива преступлений в качестве обстоятельства, отягчающего наказание; смягчила А. назначенное по ч. 1 ст. 115 УК РФ наказание до 3 месяцев исправительных работ с удержанием из заработка 10 процентов в доход государства, а по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 115 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ и с учётом положений ст. 71 и 72 УК РФ окончательно назначила наказание в виде лишения свободы на 12 лет 15 дней с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Судебная коллегия не нашла оснований для смягчения А. наказания за преступление, предусмотренное пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку, как следует из приговора, с учётом вердикта присяжных заседателей о снисхождении наказание за данное преступление ему назначалось без учёта рецидива преступлений.

*Определение  
от 27 марта 2014 г. № 74-АП/14-5СП*

## **5. Право на защиту**

*В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокаты иностранного государства могут оказывать юриди-*

*ческую помощь на территории Российской Федерации только по вопросам права данного иностранного государства, если они были зарегистрированы федеральным органом исполнительной власти в области юстиции в специальном реестре.*

Постановлением Воронежского областного суда от 8 ноября 2013 г. жалоба С. о признании постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 16 сентября 2013 г. о выдаче С. для уголовного преследования в Республику Казахстан незаконным и необоснованным и его отмене оставлена без удовлетворения.

Судебная коллегия отменила постановление суда в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, материалы дела направила в Воронежский областной суд на новое судебное рассмотрение, указав следующее.

Вопросы, не урегулированные положениями главы 54 УПК РФ, подлежат разрешению в соответствии с общими требованиями УПК РФ, в том числе и положениями, предусмотренными ст. 49, 51 УПК РФ об участии защитника.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно на всех стадиях уголовного процесса, если обвиняемый не отказался от него в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. Указанные положения в системе норм уголовно-процессуального законодательства не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), поскольку в отсутствие отказа обвиняемого от защитника они предполагают обязанность суда обеспечить его участие также в рассмотрении материалов о выдаче лица иностранному государству.

Однако суд в нарушение этих требований не принял меры для предостав-

ления С. адвоката в качестве защитника, допустив к участию в деле на основании ордера, выданного коллегией адвокатов г. Астаны, адвоката Р., не получавшего в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», статус адвоката, а следовательно, и право осуществлять адвокатскую деятельность на территории Российской Федерации.

Между тем согласно ст. 2 названного закона адвокаты иностранного государства могут оказывать юридическую помощь на территории Российской Федерации только по вопросам права данного иностранного государства, если они были зарегистрированы федеральным органом исполнительной власти в области юстиции в специальном реестре.

Таким образом, суд, не обеспечив надлежащим защитником лицо, в отношении которого осуществляется процедура выдачи иностранному государству для уголовного преследования, допустил нарушение его права пользоваться помощью защитника. В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38917 УПК РФ такое нарушение следует признать существенным, влекущим на основании ст. 38915 УПК РФ безусловную отмену судебного решения.

Поскольку данное нарушение не может быть устранено в суде апелляционной инстанции, Судебная коллегия материалы дела направила на новое судебное рассмотрение на основании ч. 1 ст. 38922 УПК РФ, указав, что суду следует устранить указанные нарушения, а также проверить в полном объёме доводы апелляционных жалоб.

*Определение  
от 10 февраля 2014 г. № 14-АПУ14-3*

## **6. Доказательства и доказывание**

**6.1. Приговор изменён в части решения суда об уничтожении веществен-**

**ных доказательств.**

По приговору Курганского областного суда от 26 декабря 2013 г. Б. осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Принято решение о судьбе вещественных доказательств, в частности указано, что охотничье гладкоствольное ружьё, два снаряжённых патрона надлежит уничтожить.

Судебная коллегия изменила приговор в части принятого решения о судьбе вещественных доказательств, указав следующее.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, пп. 2, 58 Инструкции от 18 октября 1989 г. «О порядке изъятия, учёта, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами» предметы, запрещённые к обращению, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются.

Согласно указанной инструкции после разрешения дела оружие, пули, гильзы и патроны, признанные вещественными доказательствами, должны направляться в распоряжение соответствующего органа внутренних дел, который в установленном порядке принимает решение об их уничтожении или реализации либо использовании в надлежащем порядке.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия приговор Курганского областного суда от 26 декабря 2013 г. в отношении Б. изменила, исключила указание на уничтожение вещественных доказательств – охотничьего гладкоствольного ружья и двух снаряжённых патронов – и направила указанные вещественные доказательства в орган внутренних дел.

*Определение  
от 2 апреля 2014 г. № 82-АПУ14-13*



**6.2. В соответствии со ст. 87 УПК РФ каждое из доказательств, представленное стороной обвинения, должно быть проверено судом путём сопоставления его с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.**

По приговору Иркутского областного суда от 9 декабря 2013 г. С. осуждён по ч. 1 ст. 222 УК РФ.

С. оправдан по ч. 4 ст. 159, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ.

По этому же приговору Т. оправдан по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, Ш. – по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

В апелляционном представлении государственного обвинителя, не оспаривая обвинительный приговор в отношении С., Т. и Ш. в совершении инкриминируемых им преступлений. Указывал, что выводы суда, изложенные в приговоре в обоснование оправдания перечисленных лиц, противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании.

Судебная коллегия оправдательный приговор в отношении С., Т. и Ш. отменила по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 389.24 УПК РФ оправдательный приговор суда первой инстанции может быть отменён судом апелляционной инстанции с передачей дела на новое судебное разбирательство не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей на незаконность и необоснованность оправдания подсудимого.

Согласно требованиям закона доказывание состоит в собирании, проверке и

оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Каждое из доказательств, представленное стороной обвинения, в соответствии со ст. 87 УПК РФ должно быть судом проверено путём сопоставления его с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

В силу ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Перечисленные требования закона при постановлении судом оправдательного приговора в отношении С., Т. и Ш. выполнены не в полной мере.

Так, суд, дав оценку каждому представленному стороной обвинения доказательству в отдельности, не принял мер к их проверке путём сопоставления каждого из них с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также не дал оценки всей совокупности доказательств по каждому из эпизодов предъявленного С., Т. и Ш. обвинения.

Из протокола судебного заседания видно, что потерпевшие И., Н. и В. в судебном заседании настаивали на том, что С., Т., Ш., осуждённый ранее Г., а также лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, совершали активные действия, направленные на изъятие у них жилья, применяли к ним насилие, угрожали применением такового для достижения указанной цели.

Суд, ссылаясь на то, что потерпевшие на момент происшедшего злоупотребляли спиртными напитками, по их собственным словам, имели провалы в памяти, в судебном заседании путались в некото-

рых датах и иных обстоятельствах, о которых рассказывали, без сопоставления показаний потерпевших с другими доказательствами признал их небесспорными и недостаточными для обоснования виновности подсудимых.

Суд также указал в приговоре, что учитывает то обстоятельство, что все потерпевшие выдавали лицам из числа перечисленных нотариально удостоверенные доверенности на совершение действий с их жильём и нотариусы обязаны были проверить добровольность волеизъявления потерпевших. При этом суд в приговоре не указал, по каким основаниям он не доверяет показаниям потерпевших Н. и В. о том, что они были запуганы осуждёнными, которые отобрали у них документы.

Признавая небесспорными показания потерпевшего В. о том, что С., Г. и Т. без его разрешения изъяли из его квартиры его личные документы, суд в приговоре не указал, по каким основаниям он не доверяет этим показаниям.

Судом исследовались стенограммы телефонных переговоров между С., Г. Т. и Р. Недопустимыми доказательствами данные стенограммы судом не признаны. В приговоре не приведён анализ содержащихся в стенограммах данных, в то же время в приговоре имеется вывод о том, что данные стенограммы не содержат сведений об обстоятельствах инкриминируемых подсудимым преступлений.

Суд в приговоре указал, что толкует в пользу подсудимых неустранимые сомнения в достоверности ряда доказательств. Между тем в соответствии с требованиями закона в пользу обвиняемого, подсудимого могут быть истолкованы лишь неустранимые сомнения в их виновности (ст. 49 Конституции Российской Федерации).

По изложенным основаниям Судебная коллегия отменила оправдательный приговор в отношении С., Т. и Ш., как не соответствующий требованиям законно-

сти и обоснованности, а уголовное дело направила на новое судебное разбирательство в тот же суд со стадии судебного разбирательства иным составом суда.

*Определение  
от 6 марта 2014 г. №66-АПУ14-9*

## **7. Общие условия судебного разбирательства**

***7.1. Приговор отменён, поскольку в нарушение положений ч.3 ст. 240 УПК РФ суд в подтверждение своих выводов о виновности лица сослался на собранные по делу доказательства, которые не были исследованы в ходе судебного разбирательства и не нашли отражения в протоколе судебного заседания.***

По приговору Оренбургского областного суда от 16 декабря 2013 г. Ч. и О. признаны виновными и осуждены за разбой группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших; за убийство двух лиц группой лиц, сопряжённое с разбоем. Кроме того, О. совершил грабёж с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Судебная коллегия приговор суда отменила по следующим основаниям.

Как усматривается из описательно-мотивировочной части приговора, судом в его основу в качестве доказательств виновности Ч. и О. в разбое и убийстве наряду с другими доказательствами положены: протокол осмотра места происшествия; заключения экспертов, проводивших судебно-биологические экспертизы; акты судебно-медицинских экспертиз; материалы по выемке документов из ломбарда, показания в судебном заседании свидетеля К.

В качестве доказательства виновности О. в грабеже в отношении Б. в приговоре приведено заключение судебно-медицинского эксперта.

Кроме того, делая вывод о вменяемости подсудимых Ч. и О., суд сослался в приговоре на заключения экспертов в актах судебно-психиатрических экспертиз.

Между тем в протоколе судебного заседания от 19 декабря 2013 г. в части, относящейся к судебному следствию, приведённые письменные доказательства не указаны и действия по их исследованию не отражены, как не отражён и допрос свидетеля К.

В соответствии с ч. 1 ст. 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X УПК РФ. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств. Приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ч. 3 ст. 240 УПК РФ).

Эти требования уголовно-процессуального закона нарушены судом первой инстанции.

Как следует из протокола судебного заседания, указанные доказательства, на которых базируются выводы суда, не были исследованы в ходе судебного разбирательства в условиях состязательного процесса по правилам, установленным ст. 87, 88 УПК РФ, что противоречит фундаментальным основам уголовного судопроизводства.

Допущенные нарушения являются существенными и неустранимыми в суде апелляционной инстанции, в связи с чем Судебная коллегия приговор в отношении

Ч. и О. отменила, а дело передала на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

*Определение  
от 11 марта 2014 г. № 47-АПУ14-6*

***7.2. Квалификация действий осуждённых как покушение на убийство из корыстных побуждений исключена из приговора, поскольку обвинение им в этой части не предъявлялось.***

По приговору Суда Еврейской автономной области от 25 декабря 2013 г.

Б. и З. осуждены за совершение преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 166 УК РФ.

Судебная коллегия приговор изменила, указав следующее.

Суд, установив фактические обстоятельства совершённых Б. и З. преступлений, пришёл к правильному выводу о виновности каждого из них в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий, за исключением квалификации действий Б. и З. по ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Как усматривается из постановлений о привлечении осуждённых Б. и З. в качестве обвиняемых и обвинительного заключения, они обвинялись в совершении разбойного нападения на потерпевшего (при квалифицирующих обстоятельствах) в целях хищения его автомашины и других ценностей и в покушении на его убийство группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем (ч. 3 ст. 162, ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Суд, следуя позиции государственного обвинителя, не установил у осуждённых умысла на хищение автомашины, а пришёл к выводу о том, что осуждённые покушались на угон автомашины потерпевшего, то есть на завладение автомаши-

ной без цели её хищения, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, и квалифицировал их действия по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 166 УК РФ.

Не установив у осуждённых цели хищения автомашины, суд в то же время квалифицировал действия осуждённых по ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как покушение на убийство группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений. Квалифицируя действия осуждённых в указанной части по ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, суд указал в приговоре, что, совершая действия, направленные на угон автомашины, осуждённые хотели бесплатно на ней покататься.

Согласно правилам ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Однако обвинение осуждённым Б. и З. в указанных действиях не предъявлялось, такое обвинение существенно отличается от предъявленного органами предварительного следствия и, следовательно, нарушает право осуждённых на защиту.

Учитывая то обстоятельство, что сами осуждённые в своих показаниях не заявляли, что хотели без оплаты за проезд покататься на автомашине потерпевшего, указанные в приговоре как корыстные действия осуждённых можно отнести лишь к предположениям.

Судебная коллегия исключила из приговора осуждение Б. и З. по ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

*Определение  
от 13 марта 2014 г. № 65-АПУ14-5*

**7.3. Приговор изменён, поскольку действия лица квалифицированы судом в нарушение положений пп. 1, 3 ч. 8 ст. 246 и ч. 2 ст. 252 УПК РФ без учёта позиции государственного обвинителя.**

По приговору Иркутского областного суда от 21 ноября 2013 г. Ш. осуждён по п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 325 УК РФ.

А. осуждена по ч. 2 ст. 162 УК РФ.

В апелляционном представлении государственный обвинитель, не соглашаясь с квалификацией действий А., просил приговор изменить, переквалифицировать действия осуждённой с ч. 2 ст. 162 УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ и смягчить назначенное наказание. В обоснование своих доводов он ссылался на ошибочность оценки участия А. в хищении автомашины в форме соисполнительства в разбое, поскольку разбойное нападение А. не совершала, предварительного сговора с Ш. на совершение разбоя у неё не было.

В судебном заседании государственный обвинитель предложил квалифицировать действия А. по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ как пособничество в нападении в целях хищения чужого имущества, совершённом с угрозой применения насилия, опасного для жизни, с использованием предмета в качестве оружия.

В нарушение ч. 2 ст. 252 УПК РФ, как указано в апелляционном представлении, суд вышел за пределы обвинения в отношении А., поддержанного государственным обвинителем, ухудшив положение подсудимой.

Кроме того, квалифицировав её действия как действия соисполнителя в разбое, в приговоре суд указал, что А. создавала Ш. условия для беспрепятственного осуществления запланированного преступления, то есть фактически охарактеризовал роль А. как пособника в совершении преступления – разбоя, допустив суще-

ственное противоречие в приговоре. Действия А., которая попросила остановить автомашину и вышла из неё, не содержат признаков соисполнительства в разбое.

Судебная коллегия изменила приговор по следующим основаниям.

Из приговора следует, что суд исключил из обвинения Ш. и А. в разбойном нападении квалифицирующий признак «совершение преступления группой лиц по предварительному сговору».

Согласно протоколу судебного заседания в судебных прениях государственный обвинитель в соответствии с пп. 1, 3 ч. 8 ст. 246 УПК РФ переквалифицировал обвинение А. с п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ, оценив её действия как соучастие в виде пособничества в разбое.

Однако суд квалифицировал действия А. по ч. 2 ст. 162 УК РФ как действия соисполнителя в разбойном нападении вопреки положениям пп. 1, 3 ч. 8 ст. 246, ч. 2 ст. 252 УПК РФ и своему решению об исключении из её обвинения в разбойном нападении квалифицирующего признака «совершение преступления группой лиц по предварительному сговору».

Учитывая изложенное, Судебная коллегия приговор в отношении А. изменила, переквалифицировала действия осуждённой с ч. 2 ст. 162 УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ.

*Определение  
от 12 февраля 2014 г. №66-АП/14-6*

## **8. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей**

***8.1. Приговор отменён, поскольку судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в несоблюдении порядка совещания присяжных заседателей.***

По приговору Верховного Суда Чеченской Республики от 25 сентября 2013 г. Б. оправдан по пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105, п. «б» ч. 4 ст. 226 и ч. 3 ст. 327 УК РФ на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступлений. За Б. признано право на реабилитацию.

В апелляционном представлении прокурор просил об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

В обоснование доводов о незаконности приговора указывалось, что, поскольку присяжные не пришли к единодушному решению по ряду поставленных перед ними вопросов, их нахождение в совещательной комнате в течение менее 3 часов является нарушением ч. 1 ст. 343 УПК РФ.

Судебная коллегия приговор отменила по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 343 УПК РФ присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений. Если присяжным заседателям при обсуждении в течение 3 часов не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием.

С учётом указанных положений закона присяжные заседатели могут приступить к принятию решения путём голосования лишь по истечении 3 часов.

Несоблюдение порядка совещания присяжных заседателей в части, касающейся времени, по истечении которого они могут приступить к формулированию в вопросном листе ответов, принятых большинством голосов в результате голосования, является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

По настоящему делу эти требования закона судом нарушены.

Общее время нахождения коллегии

присяжных в совещательной комнате составило 2 часа 21 минуту. В вопросном листе ответы на 10 и 11 вопросы получены путём голосования. Председательствующий не обратил внимание присяжных заседателей на то, что они вышли из совещательной комнаты раньше положенного времени, не предложил им удалиться в совещательную комнату для продолжения совещания и не разъяснил, что приступить к голосованию они могут только по истечении 3 часов с момента их первого удаления.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 25 сентября 2013 г. в отношении Б. отменила, а уголовное дело передала на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда со стадии судебного разбирательства.

*Определение  
от 15 января 2014 г. № 23-АПУ13-11СП*

**8.2. Вопрос о недопустимости доказательств рассматривается в ходе судебного разбирательства в отсутствие присяжных заседателей, а прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.**

По приговору Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 24 октября 2013 г. К. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ, на основании пп. 3 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил об отмене оправдательного приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на существенные нарушения уголовно-процессуального за-

кона, поскольку подсудимый и его защитники систематически доводили до сведения присяжных заседателей информацию, не относящуюся к обстоятельствам дела, отрицательно характеризующую правоохранительные органы, ставящую под сомнение законность получения доказательств обвинения, тем самым влияя на позицию присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

Судебная коллегия приговор суда отменила по следующим основаниям.

В силу требований ст. 334 УПК РФ присяжные заседатели разрешают только вопросы о доказанности деяния, о совершении его подсудимым и о его виновности. Все иные вопросы разрешаются без участия присяжных заседателей председательствующим единолично.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследуются только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

Вопрос о недопустимости доказательств рассматривается в отсутствие присяжных заседателей (чч. 6 и 7 ст. 335 УПК РФ).

По существу, аналогичные требования предъявляются законом и к прениям сторон (ст. 336 УПК РФ).

Данные положения закона были разъяснены участникам уголовного процесса, однако нарушены стороной защиты при рассмотрении дела в отношении К.

Так, во вступительном слове перед присяжными заседателями защитник А. заявлял о том, что следствие произведено неполно, ходатайства защиты необоснованно отклонялись судом в ходе предварительного слушания.

Подсудимый К. неоднократно негативно высказывался в адрес судьи, указывая, что нарушаются его права, в том числе на защиту, присяжным не пред-

ставляют все материалы дела, утверждал, что по делу не производилось никаких экспертиз, давал пояснения о действиях работников полиции после его заявления о преступлении, о времени составления процессуальных документов, о порядке производства экспертизы.

Данные обстоятельства не касались вопросов, которые подлежат разрешению присяжными заседателями, а потому в соответствии с требованиями закона не должны были быть доведены до их сведения.

В своём выступлении в прениях сторон подсудимый К. вновь сообщил присяжным заседателям о нарушении его права на защиту, оспаривал допустимость следственных действий, утверждал о фальсификации материалов дела, об искажении видеосъёмки следственного действия.

Защитник К. в репликах также поднимал вопрос о порядке производства экспертизы, о заинтересованности эксперта.

Подсудимый К. в последнем слове заявлял присяжным заседателям о личной заинтересованности государственного обвинителя в его осуждении, о нарушении процедуры судопроизводства.

Несмотря на то что в некоторых случаях председательствующий останавливал подсудимого и его защитников и разъяснял присяжным заседателям их обязанность не принимать во внимание указанные сведения, систематичность нарушений, допущенных стороной защиты, и продолжение нарушений после разъяснений и замечаний суда свидетельствуют о том, что присяжные заседатели не были ограждены от незаконного воздействия со стороны защиты, что повлияло на существо их ответов при вынесении вердикта.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приговор Приморского краевого суда от 24 октября 2013 г. в отношении К. отменила, уголовное дело передала на но-

вое судебное рассмотрение в суд первой инстанции иным составом суда со стадии судебного разбирательства.

*Определение  
от 21 января 2014 г. № 56-АПУ13-46СП*

**8.3. Обсуждение в присутствии присяжных заседателей вопросов, касающихся процедуры предварительного следствия, поставило под сомнение допустимость представленных доказательств, законность действий лиц, производивших расследование уголовного дела, и повлияло на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы, что повлекло отмену оправдательного приговора.**

По приговору Тульского областного суда О., В. и В.М. оправданы на основании пп. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта и неустановлением события преступлений.

В апелляционном представлении прокурора и жалобе законного представителя несовершеннолетней потерпевшей указывалось, что в ходе судебного разбирательства сторона защиты осуждённого систематически использовала незаконные способы воздействия на присяжных заседателей, до сведения присяжных заседателей постоянно доводилась информация о личности потерпевшей, свидетелей, о предвзятых действиях органов следствия, что привело к формированию у коллегии присяжных заседателей негативного отношения к личности потерпевшей и к правоохранительным органам.

Судебная коллегия отменила приговор, направила дело на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда со стадии судебного разбирательства, указав следующее.

В соответствии с требованиями ст. 334 и 335 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей исследуются обстоятельства, которые напрямую связаны с разрешением вопросов, предусмотренных пп. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, то есть только те фактические обстоятельства дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями. Остальные вопросы председательствующий разрешает в отсутствие присяжных заседателей.

Аналогичные требования закона должны соблюдаться на всём протяжении судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, в том числе в ходе судебных прений, при произнесении реплики и последнего слова, на что указано в ст. 336 и 337 УПК РФ.

Однако указанные требования закона в ходе судебного разбирательства по делу стороной защиты систематически нарушались, в связи с чем председательствующий неоднократно делал им замечания, а подсудимый О. за нарушения порядка в судебном заседании в соответствии со ст. 258 УПК РФ был удалён из зала судебного заседания.

Сторона защиты на протяжении всего судебного следствия в присутствии присяжных заседателей пыталась поставить под сомнение допустимость собранных по делу доказательств.

Из протокола судебного заседания также видно, что в присутствии присяжных заседателей разрешались различные ходатайства о допросе свидетелей, истребовании сведений и приобщении их к материалам уголовного дела, которые в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона относятся к юридическим вопросам и подлежат разрешению в отсутствие присяжных заседателей.

Несмотря на то что в большинстве случаев такие ходатайства стороны защиты были отклонены, озвученные при этом

заявления и комментарии в присутствии присяжных заседателей не могли не сказаться на мнении присяжных заседателей при вынесении вердикта.

В судебном заседании в присутствии присяжных заседателей О. и его защитник обсуждали вопросы, касающиеся процедуры предварительного следствия, в том числе допроса О. в качестве подозреваемого.

Тем самым сторона защиты поставила под сомнение допустимость представленных доказательств, признанных допустимыми, а также законность действий лиц, производивших расследование, что повлияло на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы.

Стороной защиты неоднократно нарушались требования ст. 336, 337 УПК РФ, регламентирующие особенности судебного разбирательства с участием присяжных заседателей в ходе судебных прений, при произнесении реплики и последнего слова.

Обсуждение в присутствии присяжных заседателей вопросов, касающихся процедуры предварительного следствия, поставило под сомнение допустимость представленных доказательств, а следовательно, и законность действий лиц, производивших расследование данного уголовного дела, и повлияло на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы.

При таких обстоятельствах, как указала Судебная коллегия, систематическое нарушение стороной защиты требований уголовно-процессуального закона, выразившееся в том, что в присутствии присяжных заседателей допускались высказывания, касающиеся вопросов, находящихся за пределами компетенции присяжных заседателей, не могло не оказать на них воздействие, повлиять на формирование мнения по уголовному делу и на со-



держание ответов присяжных заседателей при вынесении ими вердикта.

*Определение  
от 27 февраля 2014 г. № 38-АПУ14-2СП*

**8.4. Отсутствие в вопросном листе сведений о событии преступления (день, месяц и год совершения преступления) и наличие противоречий в ответах присяжных заседателей повлекли отмену приговора.**

По приговору Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 25 сентября 2013 г. Ч. осуждён по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. №420-ФЗ). Он же оправдан в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на основании пп. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

В. осуждён по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. №420-ФЗ). Он же оправдан в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на основании пп. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

В апелляционном представлении прокурора указывалось на необходимость отмены приговора и направлении дела на новое рассмотрение в связи с противоречиями в ответах присяжных заседателей, на что председательствующий судья не обратил внимание коллегии присяжных заседателей, и противоречия не были устранены. Перед присяжными заседателями не ставился вопрос о дате совершения общественно опасного деяния, а в приговоре дата совершения преступления указана.

Судебная коллегия постановленный приговор отменила по следующим основаниям.

Согласно требованиям, изложенным

в п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 339 УПК РФ по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

1) доказано ли, что деяние имело место;

2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;

3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Между тем по приведённому делу эти требования закона в полной мере не выполнены.

Так, в утверждённом председательствующим судьёй вопросном листе, переданном старшине, с которым коллегия присяжных заседателей удалилась в совещательную комнату для вынесения вердикта, отсутствовали важные для правильного разрешения уголовного дела обстоятельства: сведения о времени события преступления, в частности его день, месяц и год.

Причём эти данные отсутствовали как в первом вопросе, касающемся доказанности события преступления, так и в вопросах о доказанности деяний, инкриминируемых каждому подсудимому.

Председательствующий судья в нарушение требований ст. 334, 335 УПК РФ, не устранив в порядке ст. 345 УПК РФ неясность вердикта в этой части, самостоятельно указал в приговоре, что инкриминируемое деяние Ч. и В. совершили 19 февраля 2012 г., тем самым вышел за пределы представленных ему законом полномочий.

Кроме того, в ответах на вопросы №5,6 и №8,9 имелись противоречия и неясности в доказанности инкриминированных Ч. и В. деяний относительно их

умысла на хищение чужого имущества, которые также не были устранены председательствующим судьёй, как не были устранены и неточности и неясности в ответах, касающихся перечисления конкретного имущества, похищенного осуждёнными.

Учитывая, что приведённые выше обстоятельства в их совокупности могли в целом повлиять на принятое решение по настоящему делу и перечисленные нарушения не представилось возможным устранить в суде апелляционной инстанции, Судебная коллегия отменила приговор в отношении Ч. и В. в полном объёме, а дело направила на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства иным составом суда.

*Определение  
от 5 февраля 2014 г. №41-АПУ14-1СП*

#### **8.5. Непредоставление подсудимому последнего слова явилось основанием для отмены приговора.**

По приговору Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 мая 2013 г., постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, К. признан виновным в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти двум лицам, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с целью облегчить совершение другого преступления.

Судебная коллегия отменила приговор в отношении К., дело направила в тот же суд на новое рассмотрение со стадии формирования коллегии присяжных заседателей по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 38917 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гаран-

тированных прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Как видно из протокола судебного заседания, по окончании судебных прений председательствующий судья в нарушение требований ч. 1 ст. 293 и ст. 337 УПК РФ не предоставил К. последнее слово. Это обстоятельство при рассмотрении дела в апелляционном порядке подтвердили осуждённый и адвокаты.

В соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 38917 УПК РФ непредоставление подсудимому последнего слова является основанием для отмены приговора.

*Определение  
от 11 марта 2014 г. № 49-АПУ14-2СП*

#### **8.6. Оправдательный приговор отменён, поскольку на момент судебного производства по уголовному делу кандидаты в присяжные заседатели, которые впоследствии вошли в состав коллегии присяжных заседателей, скрыли достоверно известные им факты осуждения и привлечения к уголовной ответственности их близких родственников.**

По приговору Курганского областного суда от 21 октября 2013 г. Г. оправдан по ч. 2 ст. 209 УК РФ в связи с неустановлением события преступления; по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 30 и пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30 и пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – в связи с непричастностью к совершению предусмотренных указанными статьями преступлений.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, поскольку при формировании коллегии присяжных засе-

датель в нарушение требований уголовно-процессуального закона кандидаты в присяжные заседатели скрыли факты привлечения к уголовной ответственности их близких родственников.

Судебная коллегия приговор суда отменила по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей кандидаты в присяжные заседатели обязаны правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также предоставлять необходимую информацию о себе.

Однако данное требование закона некоторыми кандидатами в присяжные заседатели нарушено.

Так, на вопрос государственного обвинителя «...привлекался ли когда-либо кто-либо из ваших близких родственников к уголовной ответственности, то есть был осуждён либо в отношении него осуществлялись какие-то действия со стороны правоохранительных органов?» кандидаты в присяжные заседатели, которые впоследствии вошли в состав коллегии присяжных заседателей, скрыли следующие факты: П. – осуждение мужа и привлечение к уголовной ответственности сына; П.К. – осуждение отца; Р. – привлечение к уголовной ответственности брата.

Таким образом, сокрытие кандидатами в присяжные заседатели указанной выше информации лишила стороны права на мотивированный и немотивированный отвод, что повлияло на формирование законного состава коллегии присяжных заседателей.

В связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, которые повлияли на вынесение законного и обоснованного судебного решения, Судебная коллегия приговор в отношении Г. отменила и уголовное дело направила на новое судебное рассмотрение в тот

же суд, но иным составом суда со стадии судебного разбирательства.

*Определение  
от 4 марта 2014 г. № 82-АПУ14-5СП*

## **9. Производство в суде апелляционной инстанции**

*В соответствии с пп. 532 и 533 ст. 5 УПК РФ постановление областного суда, вынесенное по итогам рассмотрения требования о возмещении реабилитированному имущественного вреда, относится к промежуточным судебным решениям, поскольку не является решением, которым уголовное дело разрешается по существу, и подлежит пересмотру в апелляционном порядке в судебной коллегии по уголовным делам областного суда.*

Постановлением Сахалинского областного суда от 15 января 2014 г. частично удовлетворены требования Г. о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации.

На данное постановление были поданы в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации апелляционная жалоба представителя Министерства финансов Российской Федерации и апелляционное представление прокурора.

Между тем согласно положениям ч. 2 ст. 389З УПК РФ в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации обжалуются в апелляционном порядке лишь приговоры и иные итоговые решения областного суда. Промежуточные судебные решения обжалуются в судебную коллегия по уголовным делам соответствующего, то есть областного, суда.

Постановление суда, вынесенное по итогам рассмотрения требования о возме-

щении реабилитированному имущественного вреда, в соответствии с пп. 532 и 533 ст. 5 УПК РФ не является итоговым судебным решением, поскольку им уголовное дело не разрешается по существу. Следовательно, оно отнесено законом к промежуточным судебным решениям и подлежит пересмотру в апелляционном порядке в судебной коллегии по уголовным делам областного суда.

В силу требований ч. 1 ст. 34 УПК РФ судья, установив при разрешении вопроса о назначении судебного заседания, что поступившее дело не подсудно данному суду, выносит постановление о направлении данного дела по подсудности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 34, 38911 УПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации постановил направить материалы дела по требованию Г. о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации в судебную коллегию по уголовным делам Сахалинского областного суда.

*Определение  
от 12 февраля 2014 г. № 64-АПУ14-5*

## **10. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц**

*Особый порядок возбуждения уголовного дела в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, привлечения его в качестве обвиняемого по уголовному делу распространяется только на период его участия в выборах.*

Постановлением Иркутского областного суда от 28 августа 2012 г. оставлено без удовлетворения ходатайство стороны защиты в интересах С., обвиняемого по

пп. «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 8 октября 2012 г. указанное постановление отменено, уголовное дело в отношении С. направлено заместителю Генерального прокурора Российской Федерации для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Постановлением президиума Иркутского областного суда от 7 октября 2013 г. отказано в удовлетворении надзорного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о пересмотре апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 8 октября 2012 г. в отношении С.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просил об отмене апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 8 октября 2012 г. и постановления президиума Иркутского областного суда от 7 октября 2013 г.

В обоснование своих требований автор представления ссылался на отсутствие достаточных оснований для возвращения уголовного дела прокурору, у органов следствия отсутствовала необходимость получения согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации на предъявление С. обвинения.

Судебная коллегия отменила судебные решения по следующим основаниям.

Возвращая дело прокурору, суд апелляционной инстанции в определении указал, что в период производства по уголовному делу С. был зарегистрирован кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва и получил статус кандидата на весь срок её работы.

13 декабря 2011 г. в нарушение п. 13 ч. 1 ст. 448 УПК РФ ему было предъявлено обвинение по пп. «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ без согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации, что исключает возможность назначения дела к рассмотрению судом и принятия по нему итогового решения.

Однако суд апелляционной инстанции, а впоследствии и президиум Иркутского областного суда не учли, что в силу ч. 5 ст. 41 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидат утрачивает права и освобождается от обязанностей, связанных со статусом зарегистрированного кандидата, с момента официального опубликования (обнародования) общих данных о результатах выборов, а при досрочном выбытии – с даты выбытия.

В то же время в Федеральном законе от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», на который ссылались судебные инстанции, момент утраты прав, связанных со статусом зарегистрированного кандидата в депутаты, не урегулирован.

Исходя из системного толкования пп. 1-5 ст. 41 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ст. 47 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» во взаимосвязи с п. 13 ч. 1 ст. 448 УПК РФ такие гарантии деятельности кандидата, как особый порядок возбуждения уголовного дела в отношении зарегистрированного кандидата, привлечения его в качестве обвиняемого по уголовному делу, распространяются только на период его участия в выборах.

Уголовно-процессуальный закон не ставит в зависимость порядок возбуждения уголовного дела от политической или партийной принадлежности кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, поэтому содержащаяся в постановлении президиума Иркутского областного суда ссылка на возможность кандидата от политической партии (в данном случае С.) по предложению руководящего органа политической партии заменить депутата Государственной Думы, досрочно прекратившего свои полномочия, не может быть признана обоснованной, поскольку иное толкование положений указанных законов противоречило бы ст. 19 Конституции Российской Федерации о равенстве граждан перед законом и судом.

Выборы депутатов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва состоялись 4 декабря 2011 г. Их результаты – постановление Центризбиркома от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6 – были обнародованы в «Российской газете» 10 декабря 2011 г.

Депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва С. не стал. Обвинение ему было предъявлено 13 декабря 2011 г., то есть после официального опубликования данных о результатах выборов.

При таких обстоятельствах следует признать, что на тот момент требования ст. 448 УПК РФ на С. не распространялись, а у органов предварительного расследования отсутствовала необходимость получения согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации на предъявление ему обвинения.

Судебная коллегия апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 8 октября 2012 г. и постановление

президиума Иркутского областного суда от 7 октября 2013 г. в отношении С. отменила, уголовное дело направила в Иркутский областной суд на новое апелляционное рассмотрение.

*Определение  
от 22 января 2014 г. № 66-ДП13-5*

## **11. Выдача лица для уголовного преследования**

*Запрос о выдаче для уголовного преследования должен содержать изложение фактических обстоятельств и правовую квалификацию деяния, совершённого лицом, включая сведения о размере причинённого им ущерба, с приведением текста закона, предусматривающего ответственность за это деяние, и обязательным указанием санкции.*

24 сентября 2013 г. заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, рассмотрев запрос Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики от 30 мая 2013 г., вынес постановление о его удовлетворении и о выдаче К. властям Кыргызской Республики для уголовного преследования за совершение преступлений, предусмотренных пп. 2, 3 ч. 2 ст. 166 и пп. 2, 3 ч. 2 ст. 166 УК Кыргызской Республики.

К. обвинялся в том, что в составе группы лиц по предварительному сговору путём обмана дважды завладевал денежными средствами ООО «О» в значительном размере.

Судебная коллегия постановлением Новосибирского областного суда от 6 ноября 2013 г. об отказе в удовлетворении жалобы на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. о выдаче К. властям Кыргызской Республики при-

знала необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Несмотря на то что в полномочия органов запрашиваемого государства, разрешающих вопрос о выдаче, не входит проверка обоснованности выдвинутого в отношении конкретного лица обвинения, принимая решение, они должны убедиться в том, что запрос о выдаче связан именно с выдвинутым в отношении лица обвинением в конкретном преступлении и с осуществляемым запрашивающим государством его уголовным преследованием.

Указанное требование следует как из положений ст. 66 и 67 Договора между Российской Федерацией и Республикой Кыргызстан от 14 сентября 1992 г. о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, так и из предписаний п. 3 ч. 4 ст. 460 УПК РФ, согласно которому запрос о выдаче должен содержать изложение фактических обстоятельств и правовую квалификацию деяния, совершённого лицом, в отношении которого направлен запрос о выдаче, включая сведения о размере причинённого им ущерба, с приведением текста закона, предусматривающего ответственность за это деяние, и обязательным указанием санкции.

Между тем в документах, представленных вместе с запросом о выдаче Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики, отсутствует определённость относительно как фактической стороны, так и правовой оценки выдвинутого в отношении К. обвинения.

Так, согласно постановлению о привлечении К. в качестве обвиняемого он обвиняется в совершении мошенничества по предварительному сговору группой лиц, включающей, помимо его, М., М.А. и Л. Однако, как следует из представленных документов, уголовное преследование в отношении Л., а также М. и М.А. было

прекращено соответственно 25 октября и 1 ноября 2003 г. ввиду недоказанности вины этих лиц.

Противоречивыми являются также представленные запрашивающей стороной данные о причинении преступлениями материального ущерба потерпевшему ООО, поскольку как из постановления о привлечении К. в качестве обвиняемого, так и из постановления о прекращении в отношении его уголовного дела от 24 декабря 2013 г. следует, что в результате проведения документально-бухгалтерской ревизии подтвердить факт незаконного получения денежных средств К. и другими лицами и установить сумму причинённого ООО «О» материального ущерба не представилось возможным.

Полученные уже в ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке дополнительные материалы о прекращении уголовного дела в отношении К. и о последующей отмене постановления о прекращении уголовного дела не только не устранили неопределённость в этих вопросах, но, напротив, усугубили её.

Как следует из этих материалов, 24 декабря 2013 г. по постановлению старшего следователя СУ ГУВД Кыргызской Республики с согласия и.о. прокурора уголовное дело в отношении К. было прекращено вследствие изменения обстановки со ссылкой на то, что совершённое им деяние утратило общественно опасный характер, поскольку уголовное преследование в отношении М. и М.А. прекращено, подтвердить факт получения К. денежных средств и определить конкретную сумму причинённого его действиями материального ущерба не представилось возможным.

И хотя 27 января 2014 г. данное постановление было отменено старшим прокурором управления Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики, в

вынесенном по этому поводу постановлении не содержались выводы об обоснованности осуществляемого в отношении К. уголовного преследования, о наличии доказательств его причастности к совершению инкриминируемых ему действий и о наличии в этих действиях признаков состава преступления.

Каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о том, что после отмены постановления о прекращении уголовного дела в отношении К. органами предварительного следствия Кыргызской Республики в отношении его реально было продолжено уголовное преследование, в судебном заседании суда апелляционной инстанции не установлено.

Отсутствуют документы, подтверждающие принятие следователем уголовного дела в отношении К. к своему производству, продолжение следственных действий по делу, установление срока предварительного следствия.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия не нашла возможным признать наличие достаточных с точки зрения закона оснований для выдачи К. Кыргызской Республике для уголовного преследования, в связи с чем постановление Новосибирского областного суда от 6 ноября 2013 г. в отношении К. отменила, а постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. о выдаче К. для уголовного преследования правоохранительным органам Кыргызской Республики признала необоснованным и подлежащим отмене.

*Определение  
от 18 февраля 2014 г. № 67-АП/13-32*

**Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации**



## КВАЛИФИКАЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ

13 февраля 2014 г.

Нижний Новгород

№ 40/02

Квалификационная коллегия судей в составе:

председательствующего Самарцевой В.В.

членов коллегии: Дроздовой С.А., Костиной О.М., Валенкова С.Ю., Трофимова Н.В., Жегловой О.Н., Мукабенова И.Ю., Федорычева Г.С., Войнова А.А., Кугенерова О.Н., Ситновой А.А., Сиземовой О.Б., Цыганова В.И., Пушкиной Т.Г., Лаврентьева А.Р.

секретаря: Быковой Ю.В.,

в присутствии лиц, приглашенных на заседание: заместителя председателя Нижегородского областного суда Поправко В.И., заместителя председателя Совета Судей Нижегородской области Бакулиной Л.И.

рассмотрев представление председателя Нижегородского областного суда Бондара А.В. о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода Березиной И.Л. и наложении на нее дисциплинарного взыскания,

### УСТАНОВИЛА:

Березина Инна Львовна, Указом Президента Российской Федерации № 957 от 20.09.1995 года назначена судьей Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода на 3-летний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации №

1358 от 11.11.1998 года назначена судьей Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода без ограничения срока полномочий.

27 декабря 2013 года в квалификационную коллегия судей Нижегородской области поступило представление председателя Нижегородского областного суда Бондара А.В. о привлечении судьи Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода Березиной И.Л. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Основанием для обращения в квалификационную коллегия судей Нижегородской области послужили материалы проверки судебного разбирательства по уголовному делу по обвинению Лапика О.И. и Барсеяна С.А., находившегося в производстве судьи Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода Березиной И.Л.

14 декабря 2012 года вышеуказанное уголовное дело, после отмены судебной коллегией по уголовным делам Нижегородского областного суда ранее постановленного приговора, поступило в Ленинский районный суд г. Нижнего Новгорода и было передано для дальнейшего рассмотрения судье Березиной И.Л.

Судебные заседания неоднократно откладывались по различным причинам, в том числе из-за неявки свидетелей, а также по болезни подсудимого Лапика О.И. и потерпевшего Сергеева А.И.



В октябре 2013 года судья Березина И.Л., продолжая рассматривать дело по существу, разрешая в судебном заседании вопросы, направленные на окончание судебного следствия, допустила в здании суда вне процессуальное общение с потерпевшим Сергеевым А.И. и его представителем Пузановым А.В., в ходе которого высказала свою оценку представленным сторонами доказательствам, а также свое мнение о сущности предполагаемого ею решения по делу, убеждая при этом потерпевшего и его представителя заранее согласиться с этим решением.

В жалобе потерпевший Сергеев А.И. указывает на то, что сразу после судебного заседания, назначенного судом на 14.10.2013 года на 10 часов 30 минут, судья Березина И.Л. попросила Сергеева А.И. и его представителя по доверенности Пузанова А.В. зайти к ней в кабинет, где состоялся разговор.

Председатель Нижегородского областного суда в представлении указал, что в действиях судьи Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода Березиной И.Л. усматривается нарушение требований ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», ст.ст. 4, 6 Кодекса судейской этики.

Квалификационной коллегии судей в ходе заседания был заслушан доклад члена квалификационной коллегии судей Костиной О.М., объяснения судьи Березиной И.Л., а так же изучены материалы:

- представление председателя Нижегородского областного суда в отношении судьи Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода Березиной И.Л.

- характеристика на судью Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода Березину И.Л.

- сведения о количестве и качестве рассмотренных дел судьей Ленинского

районного суда г. Нижнего Новгорода Березиной И.Л.

- справка о поступивших в квалификационную коллегию судей Нижегородской области жалобах на действия судьи Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода Березиной И.Л.

- жалоба заявителя Кукушкиной С.Е.
- жалоба заявителя Сергеева А.И.

В ходе заседания квалификационной коллегией судей Нижегородской области был прослушан СД диск с аудиозаписью разговора судьи Березиной И.Л. с потерпевшим Сергеевым А.И. и его представителем Пузановым А.В.

Судья Березина И.Л. на заседании квалификационной коллегии судей Нижегородской области пояснила, что 14.10.2013 года она потерпевшего Сергеева А.И. вместе с его представителем Пузановым А.В. к себе в кабинет не приглашала и в кабинете никаких вопросов с ними не обсуждала. Наоборот, потерпевший Сергеев А.И. неоднократно пытался зайти в кабинет для того, чтобы узнать ее мнение по делу, в связи с чем неоднократно он был выпровожен из приемной.

По поводу существующей аудиозаписи разговора Березина И.Л. пояснила, что представитель Пузанов А.В. после одного из судебных заседаний по собственной инициативе обсуждал с ней практику рассмотрения дел по ст. 163 УК РФ, выяснял сложившуюся практику по данному составу в надзорной инстанции и размеры взыскания ущербов по данной категории дел, затрагивая отдельные вопросы по конкретному делу, в котором он выступает в качестве представителя потерпевшего.

Судья Березина И.Л. на заседании квалификационной коллегии судей Нижегородской области с доводами, изложенными в представлении председателя Нижегородского областного суда, согла-

силась, признала допущенные нарушения.

При решении вопроса о привлечении судьи Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода Березиной И.Л. к дисциплинарной ответственности и избрания в отношении неё вида дисциплинарного взыскания, квалификационная коллегия судей приняла во внимание характеристику судьи, согласно которой следует, что Березина Инна Львовна проводит обобщение судебной практики, посещает семинары для судей. Тщательно готовится к рассмотрению каждого дела, изучает текущее законодательство и судебную практику. Большое внимание уделяет организации рассмотрения дела, поэтому дела под ее председательством рассматриваются в установленные Законом сроки и с хорошим качеством. Показателем качества ее работы является стабильность принятых ею решений по уголовным делам.

Изучив представленные материалы, заслушав заместителя председателя Нижегородского областного суда Поправко В.И., который поддержал представление, заместителя председателя Совета судей Нижегородской области Бакулину Л.И., которая поддержала представление и дала положительную характеристику судье Березиной И.Л. как опытного и квалифицированного судьи, заслушав объяснения Березиной И.Л., квалификационная коллегия судей Нижегородской области находит представление председателя Нижегородского областного суда Бондара А.В. обоснованным, доказанным и подлежащим удовлетворению.

Квалификационная коллегия судей, исследовав материалы дисциплинарного производства, установила, что судья Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода Березина И.Л. нарушила обязанности, возложенные на судью ст. ст. 4, 6 Кодекса судейской этики.

Статьей 4 Кодекса судейской этики предусмотрено, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти (ч.1).

В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи (ч.2).

Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо(ч.3).

Согласно п. 1 ст. 6 Кодекса судейской этики, судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи.

В соответствии со ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при исполнении своих полномочий, а так-

же во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Таким образом, к судьям в силу осуществления публично-правовых функций судебной власти предъявляются особые требования и ограничения, обязанность по соблюдению которых судья налагает на себя добровольно при наделении его полномочиями судьи. Судьи несут повышенную ответственность за выполнение своих профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики и поэтому привлечение к дисциплинарной ответственности судьи за ненадлежащее поведение не исключается.

Совершение Березиной И.Л. дисциплинарного проступка подтверждается как представленными в квалификационную коллегия материалов, так и ее объяснениями, в которых она не отрицает факта совершения ею проступка. Поведение судьи Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода Березиной И.Л., выразившееся во вне процессуальном общении со стороной по делу, по своему характеру подрывает авторитет судебной власти, является недопустимым, так как позволяет усомниться, в беспристрастности, честности судьи, а так же в том что судья способен должным образом обеспечить реализацию права каждого на справедливое публичное разбирательство дела независимым судом, созданным на основании закона.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 года № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинар-

ной ответственности» судья должен избегать личных общений с гражданами, а также с представителями организаций по вопросам, связанным с разбирательством в суде дел этих граждан и организаций, за исключением случаев, предусмотренных процессуальным законодательством. Судья не вправе давать советы и правовые консультации указанным лицам относительно их действий в судебном процессе.

Таким образом, факт совершения судьей Березиной И.Л., нарушившей положения Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, дающий основание для привлечения ее к дисциплинарной ответственности, квалификационная коллегия считает установленным и доказанным.

В соответствии с положениями ст. 12.1 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 №3132-1(в ред. 02.07.2013) «О статусе судей в Российской Федерации», которая гласит, что за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения настоящего Закона и (или) кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде:

- 1) замечания;
- 2) предупреждения;
- 3) досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к

компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения

Согласно Бангалорским принципам поведения судей (приложение к резолюции Экономического и Социального совета ООН 2006/23 от 27 июля 2006 года), провозглашающим, в частности, независимость, беспристрастность, честность, соответствие установленным стандартам компетентности, поведения и добросовестности, следование высоким стандартам поведения судей способствует укреплению доверия общества к судебной власти и имеет первостепенное значение для поддержания ее независимости (пункт 1.6); поведение судьи в ходе судебного заседания и вне стен суда должно способствовать поддержанию у общества, коллег и участвующих в судопроизводстве сторон веры в беспристрастность как самого судьи, так и судебной власти в целом (пункт 2.2), быть безупречным с точки зрения стороннего наблюдателя (пункт 3.1); судья соблюдает этические нормы, не допуская проявлений некорректного поведения в вопросах судейской деятельности (пункт 4.1); имея в виду постоянное внимание со стороны общественности, судья сознательно, по доброй воле принимает на себя необходимые для поддержания достоинства судьи ограничения, которые рядовыми гражданами могут рассматриваться как обременительные (пункт 4.2), и не вправе совершать поступки, не совместимые с добросовестным исполнением должностных обязанностей (пункт 6.7).

Принимая во внимание обстоятельства совершенного проступка, ущерб, причиненный авторитету судебной власти, данные, характеризующие судью Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода Березину И.Л., ее отношение

к совершенному проступку, квалификационная коллегия судей Нижегородской области считает необходимым привлечь к дисциплинарной ответственности и наложить на судью Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода Березину И.Л. дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», частью 2 статьи 23 Федерального закона от 22.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», статьей 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, квалификационная коллегия судей Нижегородской области

#### **РЕШИЛА:**

Представление председателя Нижегородского областного суда Бондара А.В. о привлечении судьи Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода Березиной Инны Львовны к дисциплинарной ответственности удовлетворить.

Наложить на судью Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода Березину Инну Львовну дисциплинарное взыскание в виде предупреждения, за что из 15 членов коллегии, принимавших участие в заседании, проголосовали более половины, то есть не менее 8 членов коллегии.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней после получения его копии.

**Председательствующий**  
**В.В. Самарцева**

**Секретарь**  
**Ю.В. Быкова**



## КВАЛИФИКАЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ

19 июня 2014 г.

Нижний Новгород

№ 07/06

Квалификационная коллегия судей в составе:

председательствующего Костиной О.М.,

членов коллегии: Дроздовой С.А., Костанова И.А., Трофимова Н.В., Романовой А.А., Мукабенова И.Ю., Федорычева Г.С., Боровикова С.А., Грица М.А., Войнова А.А., Шавенковой Е.Б., Ситновой А.А., Чубарова А.В., Цыганова В.И., Сиземова О.Б., Лаврентьева А.Р., Пушкиной Т.Г.

секретаря: Быковой Ю.В.,

в присутствии лиц, приглашенных на заседание: заместителя председателя Нижегородского областного суда Поправко В.И., заместителя председателя Совета Судей Нижегородской области Бакулиной Л.И., заместителя начальника отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Нижегородской области Кручининой Е.А., начальника управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области Ворониной Т.П.

рассмотрев представление и.о. председателя Нижегородского областного суда Волосатых Е.А. о привлечении к дисциплинарной ответственности мирового судьи судебного участка № 1 Богородского района Нижегородской области Трифоновой Марии Валентиновны и наложении на нее дисциплинарного взыскания,

#### УСТАНОВИЛА:

Трифорова Мария Валентиновна, Постановлением Законодательного собрания

Нижегородской области от 24.03.2005 года № 1353-Ш назначена на должность мирового судьи судебного участка № 1 Богородского района Нижегородской области на трехлетний срок полномочий.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 27.03.2008 № 969 - IV Трифонова М.В. назначена на должность мирового судьи судебного участка № 1 Богородского района Нижегородской области на пятилетний срок полномочий.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 28.02.2013 № 787-V Трифонова М.В. назначена на должность мирового судьи судебного участка № 1 Богородского района Нижегородской области на десятилетний срок полномочий.

19 мая 2014 года в квалификационную коллегия судей Нижегородской области поступило представление и.о. председателя Нижегородского областного суда Волосатых Е.А. о привлечении мирового судьи судебного участка № 1 Богородского района Нижегородской области Трифоновой М.В. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Основанием для обращения в квалификационную коллегия судей Нижегородской области послужили материалы проверки по заявлению Васильевой О.В.

В ходе проверки установлено, что в октябре 2010 года умер муж заявителя Васильевой О.В. - Васильев С.А., который в течение последних нескольких лет до смерти проживал в незарегистрированном

браке с Орловой Е.А. После смерти Васильева С.А. осталось имущество: автомобиль «Тойота-Хайлендер» 2003 года выпуска, приобретенный Васильевым С.А. и Васильевой О.В. в браке.

Через некоторое время после этого Васильева О.В. узнала, что данный автомобиль был продан. На этой почве между Васильевой О.В. и Орловой Е.А. произошел конфликт интересов.

В настоящее время по данному факту возбуждено уголовное дело № 381695 по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 УК РФ, которое находится в производстве следственного отдела по расследованию преступлений на территории Сормовского района СУ МВД России по г. Нижнему Новгороду.

Мировой судья Трифонова М.В., зная о наличии вышеуказанного конфликта интересов между Васильевой О.В. и Орловой Е.А., являясь племянницей умершего Васильева С.А., не самоустранилась от участия в данном конфликте. Кроме того, фактически, выступила на стороне одного из участников конфликта – Орловой Е.Н.

Так, после смерти Васильева С.А. осенью 2010 года, Трифонова М.В. по собственной инициативе обратилась в отдел ЗАГСа Богородского района Нижегородской области, где получила свидетельство о смерти Васильева С.А., которое затем отдала Орловой Е.А. Последняя отказывалась передать указанное свидетельство Васильевой О.В.

Лишь после неоднократных требований Васильевой О.В., Трифонова М.В. в помещении судебного участка отдала данный документ представителю Васильевой О.В.

Тогда же, осенью 2010 года, Трифоновой М.В. стало известно о том, что Васильева О.В. обратилась с заявлением в правоохранительные органы по факту незаконного отчуждения автомобиля «Тойота-Хайлендер»; по этому поводу сотрудником органов внутренних дел у Три-

фоновой М.В. было отобрано объяснение.

В марте 2014 года Трифонова М.В. была вызвана для допроса в качестве свидетеля в следственный отдел по расследованию преступлений на территории Сормовского района СУ МВД России по г. Нижнему Новгороду.

5 марта Трифонова М.В. приехала в указанный отдел вместе с Орловой Е.Н. на автомашине последней. В отделе Трифонова М.В. по собственной инициативе присутствовала в кабинете следователя в ходе допроса Орловой Е.Н., затем, вместе с ней, в отсутствие следователя, изучала материалы уголовного дела. После этого Трифонова М.В. высказала намерение присутствовать в кабинете при проведении очной ставки между Орловой Е.Н. и Васильевой О.В. и только после возражений Васильевой О.В. и ее представителя адвоката Мичуриной Ю.В., покинула кабинет.

Дождавшись окончания очной ставки, Трифонова М.В. уехала в г. Богородск вместе с Орловой Е.Н. на автомашине последней.

В обращении на имя председателя Нижегородского областного суда заявитель Васильева О.В. указывает на то, что Трифонова М.В., обладая статусом мирового судьи, оказывала на нее моральное давление. Полагает, что Трифонова М.В. пользуясь своим положением, пыталась осуществлять контроль за ходом следственных действий, присутствуя в кабинете следователя во время допроса Орловой Е.А., а затем, выразив желание присутствовать при проведении очной ставки.

По мнению заявителя, судья не должен использовать свой статус при обращении в различные государственные органы, а также пользоваться им в целях получения каких-либо благ для себя или своих друзей.

И.о. председателя Нижегородского областного суда в представлении указал, что в действиях мирового судьи судебного

участка № 1 Богородского района Нижегородской области Трифионовой М.В. усматривается нарушение требований статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», статей 4, 6 Кодекса судейской этики.

Квалификационной коллегии судей в ходе заседания был заслушан доклад члена квалификационной коллегии судей Шавенковой Е.Б., объяснения мирового судьи Трифионовой М.В., а так же изучены материалы:

- представление и.о. председателя Нижегородского областного суда в отношении мирового судьи судебного участка № 1 Богородского района Нижегородской области Трифионовой М.В.;

- характеристика на мирового судью судебного участка № 1 Богородского района Нижегородской области Трифионову М.В.;

- сведения о количестве и качестве рассмотренных дел мирового судьи судебного участка № 1 Богородского района Нижегородской области Трифионовой М.В.;

- жалоба заявителя Васильевой О.В.;
- письменные объяснения адвоката адвокатской конторы Сормовского района НОКА Мичуриной Ю.В.;

- сообщение начальника отдела по расследованию преступлений на территории Сормовского района СУ УМВД России по городу Нижнему Новгороду Швецовой Д.В.

Мировой судья Трифионова М.В. на заседании квалификационной коллегии судей Нижегородской области пояснила, что изложенные в представлении обстоятельства признает в части ее совместной поездки на допрос в отдел по расследованию преступлений на территории Сормовского района СУ УМВД России по городу Нижнему Новгороду, чего, по ее мнению, не должна была делать.

Указала также, что не оказывала давления на Васильеву О.В., а получение свидетельства о смерти и передачу указанного

документа, а также банковских карт Васильевой О.В. осуществляла по ее просьбе.

Трифионовой М.В. было известно о наличии у Васильева С.А. автомобиля Тойота, однако что произошло с ним в дальнейшем, она не знает.

Пояснила также, что в декабре 2010 года участковый уполномоченный отбирал у нее объяснения по факту пропажи принадлежавшего Васильеву С.А. автомобиля Тойота. Неподписанный лист с аналогичными объяснениями был представлен ей для ознакомления и следователем Сормовского отдела полиции, когда она была вызвана на допрос. С иными материалами дела она не знакомилась.

Свой совместный с Орловой Е.А. визит к следователю, Трифионова М.В. объяснила тем, что Орлова Е.А. также была вызвана на допрос примерно в то же время, а также удобством поездки на одном автомобиле.

При решении вопроса о привлечении мирового судьи судебного участка № 1 Богородского района Нижегородской области Трифионовой М.В. к дисциплинарной ответственности и избрания в отношении неё вида дисциплинарного взыскания, квалификационная коллегия судей принимает во внимание положительную характеристику мирового судьи.

Изучив представленные материалы, заслушав заместителя председателя Нижегородского областного суда Поправко В.И., который поддержал представление, заместителя председателя Совета судей Нижегородской области Бакулину Л.И., которая также поддержала представление, начальника Управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области Воронину Т.П., которая дала положительную характеристику мировому судье Трифионовой М.В. и характеризовала ее как опытного и квалифицированного судью, заслушав объяснения Трифионовой М.В., квалификационная коллегия судей Ниже-

городской области находит представление и.о. председателя Нижегородского областного суда Волосатых Е.А. обоснованным, доказанным и подлежащим удовлетворению.

Квалификационная коллегия судей, исследовав материалы дисциплинарного производства, установила, что мировой судья судебного участка № 1 Богородского района Нижегородской области нарушила обязанности, возложенные на судью статьями 4, 6 Кодекса судейской этики.

Статьей 4 Кодекса судейской этики предусмотрено, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти (ч. 1).

В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи (ч. 2).

Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (ч. 3).

Согласно пункту 1 статьи 6 Кодекса судейской этики, судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить

своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи.

В соответствии со статьей 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Таким образом, к судьям в силу осуществления публично-правовых функций судебной власти предъявляются особые требования и ограничения, обязанность по соблюдению которых судья налагает на себя добровольно при наделении его полномочиями судьи. Судьи несут повышенную ответственность за выполнение своих профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики и поэтому привлечение к дисциплинарной ответственности судьи за ненадлежащее поведение не исключается.

Совершение Трифоновой М.В. дисциплинарного проступка подтверждается как представленными в квалификационную коллегия материалов, так и ее объяснениями, в которых она по существу не отрицает факта совершения ею проступка.

Поведение мирового судьи судебного участка № 1 Богородского района Нижегородской области, выразившееся в ее участии на стороне одного из участников в возникшем между Орловой Е.А. и Васильевой О.В. конфликте, который в настоящее время разрешается в порядке уголовно-процессуального законодательства, по своему характеру подрывает авторитет судебной власти, является недопустимым, так как позволяет усомниться, в беспристрастности, честности судьи, а так же в том, что судья способен должным образом обеспечить реализацию права каждого на



справедливое публичное разбирательство дела независимым судом, созданным на основании закона.

В соответствии с разъяснениями, данными пунктом 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 года № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» в силу осуществления судьями публично-правовых функций судебной власти законодатель предъявляет повышенные требования к соблюдению ими морально-этических норм в частной жизни, которая относится к внеслужебным отношениям. Эти ограничения судья налагает на себя добровольно при наделении его полномочиями судьи.

В связи с этим судья должен избегать в частной жизни отношений, которые могут умалить авторитет судебной власти, честь и достоинство судьи, вызвать сомнения в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Указанными разъяснениями обращено внимание на недопустимость незаконного использования судьей своего статуса в целях получения каких-либо благ, услуг, коммерческой или иной выгоды для себя, а также для своих родственников, друзей, знакомых (например, получение кредита, заключение других договоров на иных условиях, чем это предусмотрено в отношении других лиц). Совершение указанных действий подрывает авторитет судебной власти и вызывает сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судьи.

Судье в любых ситуациях следует вести себя рассудительно, тактично, сдержанно. Находясь в общественном месте либо общаясь с гражданами, а также сотрудниками различных организаций, судья не должен без необходимости акцентировать внимание на своем должностном

положении.

Учитывая, что конфликт между Орловой Е.А. и Васильевой О.В. вышел за рамки внутрисемейного конфликта и, кроме личных интересов указанных лиц, стал затрагивать публично-правовые интересы общества и государства, поскольку органами предварительного расследования проводилась проверка по факту совершения тяжкого преступления, мировому судье Трифионовой М.В. следовало исключить свое личное участие в данном конфликте на стороне какого-либо из его участников, чего ею сделано не было.

Таким образом, факт совершения мировым судьей Трифионовой М.В., нарушившей положения Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, дающий основание для привлечения ее к дисциплинарной ответственности, квалификационная коллегия считает установленным и доказанным.

Согласно Бангалорским принципам поведения судей (приложение к резолюции Экономического и Социального совета ООН 2006/23 от 27 июля 2006 года), провозглашающим, в частности, независимость, беспристрастность, честность, соответствие установленным стандартам компетентности, поведения и добросовестности, следование высоким стандартам поведения судей способствует укреплению доверия общества к судебной власти и имеет первостепенное значение для поддержания ее независимости (пункт 1.6); быть безупречным с точки зрения стороннего наблюдателя (пункт 3.1); судья соблюдает этические нормы, не допуская проявлений некорректного поведения в вопросах судейской деятельности (пункт 4.1); имея в виду постоянное внимание со стороны общественности, судья сознательно, по доброй воле принимает на себя необходимые для поддержания достоинства судьи ограничения, которые рядовыми гражданами могут рассматриваться как

обременительные (пункт 4.2), и не вправе совершать поступки, не совместимые с добросовестным исполнением должностных обязанностей (пункт 6.7).

В соответствии с положениями статьи 12.1 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», которая гласит, что за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения настоящего Закона и (или) кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде:

- 1) замечания;
- 2) предупреждения;
- 3) досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

Согласно части 4 указанной статьи дисциплинарное взыскание в виде предупреждения может налагаться на судью за совершение им дисциплинарного проступка, в том случае, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о невозможности применения к судье дисциплинарного взыскания в виде замечания или если судья ранее подвергался дисциплинарному взысканию.

Вместе с тем, принимая во внимание обстоятельства совершенного проступка, ущерб, причиненный авторитету судебной власти, данные, характеризующие

мирового судью судебного участка № 1 Богородского района Нижегородской области Трифонову М.В., ее отношение к совершенному проступку, а также то обстоятельство, что ранее к дисциплинарному взысканию Трифонову М.В. не привлекалась, квалификационная коллегия судей Нижегородской области считает необходимым привлечь Трифонову М.В. к дисциплинарной ответственности и наложить на мирового судью судебного участка № 1 Богородского района Нижегородской области Трифонову М.В. дисциплинарное взыскание в виде замечания.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», частью 2 статьи 23 Федерального закона от 22.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», статьей 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, квалификационная коллегия судей Нижегородской области

#### **РЕШИЛА:**

Представление и.о. председателя Нижегородского областного суда Волосатых Е.А. о привлечении мирового судьи судебного участка № 1 Богородского района Нижегородской области Трифоновой Марии Валентиновны к дисциплинарной ответственности удовлетворить.

Наложить на мирового судью судебного участка № 1 Богородского района Нижегородской области Трифонову Марию Валентиновну дисциплинарное взыскание в виде замечания, за что из 17 членов коллегии, принимавших участие в заседании, проголосовали более половины, то есть не менее 9 членов коллегии.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней после получения его копии.

**Председательствующий**  
**О.М. Костина**  
**Секретарь**  
**Ю.В. Быкова**

## Содержание

1. О работе апелляционной инстанции судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда за первое полугодие 2014 года .....	2
2. Обзор судебной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2014 года .....	23
3. Решения квалификационной коллегии судей Нижегородской области о привлечении к ответственности судей.....	48

**БЮЛЛЕТЕНЬ**  
**Нижегородского областного суда**  
**№ 8 за август 2014 года**

ООО «НикаПринт»,  
603011, Нижний Новгород, ул. Июльских дней, д. 1  
Тел. (831) 249-47-47, 249-47-00  
Заказ 733, 2014 г., тир. 550 экз.